

REJESTR UWAG I WNIOSKÓW DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ŚRODOWISKA  
W SPRAWIE USTANOWIENIA PLANU OCHRONY DLA WIGIERSKIEGO PARKU NARODOWEGO  
(wersja 2016-02-15)

**Zestawienie wnioskodawców**

<b>Lp.</b>	<b>strona</b>
1. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska .....	2
2. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska .....	3
3. Bożenna Kawa, Bogumiła Jagiełło .....	18
4. Nadleśnictwo Głęboki Bród .....	19
5. Gamesa Energia Polska .....	21
6. Kazimierz Bugajski .....	27
7. Bogusław Martynko .....	27
8. Jerzy Chrulski .....	29
9. Jadwiga Martynko .....	30
10. Agata Szejder .....	30
11. Maria Magdalena Zabłocka .....	31
12. Sebastian Magda .....	34
13. Kamil Cichanowicz .....	36
14. Jacek Zalewski, Grzegorz Zalewski .....	36
15. Urząd Gminy Nowinka .....	37
16. Wójt Gminy Suwałki .....	42
17. Wójt Gminy Krasnopol .....	46
18. Wioletta Jurkun .....	50
19. Wioletta Jurkun .....	50
20. Klub Przyrodników .....	51
21. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz wszystkich Istot Oddział Podlaski .....	81
22. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze .....	83
23. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej .....	83
24. Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku .....	89
25. Nadleśnictwo Suwałki .....	100
26. Nadleśnictwo Pomorze .....	106
27. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku .....	109

28. Dariusz Kulbacki .....	111
29. Robert Szczerkowski .....	116
30. Janina Kisłowska .....	116
31. Wojciech Jaworowski.....	117
32. Wioletta Jurkun.....	118
33. Antoni Anuszkiewicz.....	119
34. Stanisław Anuszkiewicz .....	120
35. Stanisław Barszczewski.....	120
36. Teresa Wasilewska .....	121

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
1.	1. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Jan Balcerzak, Departament Zarządzania Zasobami Przyrody, mail z dnia 22.02.2016	<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 3: opis granic parku, mapa obszarów Natura 2000 PLH200004 i PLB 200002 oraz ich części zawierających się w granicach Parku.</p> <p><b>Treść:</b> generalnie opis granic przedstawiony w rozdziale 3. jest poprawny. Wątpliwości mamy co do punktów od 11_1997 do 11_2007, ponieważ są one niezgodne z tym co jest w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody (CRFOP). Dlatego zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą o sprawdzenie granic i jeśli w Państwa opinii są one poprawne, to proszę o kontakt w celu aktualizacji CRFOP</p>	Współrzędne punktów granicznych od 11_1997 do 11_2007 są prawidłowe. Trzeba zaktualizować CRFOP.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
2.1.	2. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Jan Balcerzak, Departament Zarządzania Zasobami Przyrody, mail z dnia 2016-02-29, projekt planu ochrony Wigierskiego Parku Narodowego w wersji edytowalnej z uwagami w trybie „rejestruj zmiany”	<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 1, punktu 2.11., części <i>zbiorowiska półnaturalne</i>, zapisów:  6410 Zbiorowisko ze związku <i>Molinion caeruleae</i> (łąki trzęślicowe) (nie podlegające ochronie jako siedlisko przyrodnicze Natura 2000),  6230 Zbiorowisko ze związku <i>Violion caninae</i> (zbirowiska muraw bliźniczkowych) (nie podlegające ochronie jako siedlisko przyrodnicze Natura 2000).</p> <p><b>Uwaga:</b> Jak należy rozumieć zapis w nawiasie: „nie podlegające ochronie jako siedlisko przyrodnicze Natura 2000”? O jaki konkretnie zespół chodzi? Jeżeli jest to zespół nie mieszczący się w definicji siedliska 6410 zgodnie z Interpretation manual nterpretation Manual of European Union Habitats lub z opracowaniem Herbich J. (red.). 2004. Murawy, łąki, ziołorośla, wrzosowiska, zarośla. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 3., s. 101, to nie powinien być w lewej kolumnie zaznaczony jako 6410.</p>	<p>Chodzi o zbiorowiska, które dają się zaklasyfikować do typów opisanych w opracowaniu Herbich J. (red.). 2004. Murawy, łąki, ziołorośla, wrzosowiska, zarośla. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 3. Dokładnie chodziło o jednostki: 1 płat <i>Molinietum caeruleae</i>, 5 płatów <i>Junco-Molinietum</i>, 5 płatów ze związku <i>Violion caninae</i>. Jednak zgodnie z wytycznymi do ustanowienia przez państwa członkowskie celów ochrony dla obszarów Natura 2000 <a href="http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/commission_note/commission_note2_PL.pdf">http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/commission_note/commission_note2_PL.pdf</a></p> <p>"Nie jest jednak konieczne wyznaczanie szczegółowych celów ochrony ani środków ochronnych w odniesieniu do gatunków lub typów siedlisk, których występowanie na danym terenie jest nieznaczące zgodnie ze standardowym formularzem danych Natura 2000", dalej mowa o płatach, które otrzymały oceny "D", a wszystkie powyższe płaty otrzymały właśnie takową, gdyż przedstawiały słabą reprezentatywność, miały minimalne powierzchnie (w przypadku wrzosowisk to były kilkumetrowe płaty), a nade wszystko niską jakość jako siedliska przyrodnicze. Wszystkie te płaty mają dokumentację fitosocjologiczną zawartą w „Operacie ochrony ekosystemów nieleśnych”. Zdecydowano się wskazać je w planie ochrony i opisać szczegółowo, gdyż miały one niegdyś większą rolę w krajobrazie i były warte zauważenia oraz podjęcia działań, ale w oparciu o inne podstawy formalne niż obejmują siedliska Natura 2000. Zapis w nawiasie zmieniono na bardziej zgodny z prawdą: „nie będące przedmiotem ochrony obszaru PLH20004”</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
2.2.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 1, punktu 2.12. zbiorowiska wodne i przywodne, zapisów:            3140 <i>Charetum delicatulae</i> (zespół ramienicy delikatnej), 3140 <i>Charetum intermediae</i> (zespół ramienicy kolczastej).  <b>Uwaga:</b> Czy te zespoły mieszczą się w definicji siedliska 3140?</p>	<p>Zgodnie z opracowaniem Mróz W. (red.). 2015. Monitoring siedlisk przyrodniczych – przewodnik metodyczny – część czwarta (Inspekcja Ochrony Środowiska, Warszawa, s. 121), wymienione zespoły znajdują się na liście identyfikatorów fitosocjologicznych siedliska 3140.</p>
2.3.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 1, punktu 2.12. zbiorowiska wodne i przywodne, zapisów:            3150 <i>Lemno-Hydrocharitetum morsus-ranae</i> (zespół rzęsy drobnej i żabiścieku pływającego),            3150 <i>Ranunculetum circinatis</i> (zespół włosienicznika krążkolistnego)  <b>Uwaga:</b> Czy te zespoły mieszczą się w definicji siedliska 3150?</p>	<p>Zgodnie z opracowaniem Mróz W. (red.). 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych – przewodnik metodyczny – część druga (Inspekcja Ochrony Środowiska, Warszawa. T. 4., s. 131-132), wymienione zespoły znajdują się na liście identyfikatorów fitosocjologicznych siedliska 3150. Została skorygowana polska nazwa <i>Lemno-Hydrocharitetum morsus-ranae</i> na „zespół żabiścieku pływającego”.</p>
2.4.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 1, punktu 2.12. zbiorowiska wodne i przywodne, zapisów:            3160 <i>Lemno-Utricularietum vulgaris</i> (zespół rzęsy drobnej i pływacza zwyczajnego),            3160 <i>Sparganietum minimi</i>.  <b>Uwaga:</b> Czy te zespoły mieszczą się w definicji siedliska 3160?</p>	<p>Zgodnie z opracowaniem Mróz W. (red.). 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych – przewodnik metodyczny – część druga (Inspekcja Ochrony Środowiska, Warszawa. T. 4., s. 150), zespół jeżogłówki najmniejszej <i>Sparganietum minimi</i> znajduje się na liście identyfikatorów fitosocjologicznych siedliska 3160.            Natomiast nie ma tam zespołu rzęsy drobnej i pływacza zwyczajnego <i>Lemno-Utricularietum vulgaris</i>.            Przy nazwie tego zespołu zostanie usunięty kod 3160.</p>
2.5.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 1, punktu 2.24. <i>Charakterystyka przedmiotów ochrony Specjalnego Obszaru</i></p>	<p>Wszystkie wymienione w tym punkcie siedliska i gatunki występują na terenie Wigierskiego Parku Narodowego, na co jednoznacznie wskazuje tytuł tego punktu i tytuły podpunktów:            – charakterystyka przedmiotów ochrony (...) w części pokrywającej się z granicami Parku,</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p><i>Ochrony Ostoja Wigierska (kod obszaru PLH200004) oraz Obszaru Specjalnej Ochrony Puszcza Augustowska (kod obszaru PLB200002), w części pokrywającej się z granicami Parku.</i></p> <p><b>Uwaga:</b> Z poniższych zestawień tylko w przypadku ptaków wskazano które przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 występują na terenie WPN. W przypadku siedlisk i gatunków z zał. 1 i 2 dyrektywy siedliskowej nie wskazano, które przedmioty ochrony obszaru PLH200004 występują na terenie WPN. Takie listy mogą być, żeby było wiadomo co występuje w obszarze parku z obu dyrektyw ale skoro zaczyna się mówić o zestawieniu przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 występujących na terenie parku to powinny być w ten sposób zestawione nie tylko ptaki ale i siedliska i gatunki objęte dyrektywą ptasią, które są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 PLH200004, no i pomięto obszar PLH 200005 Ostoja Augustowska – komentarz dotyczy całego punktu 2.24</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– typy siedlisk przyrodniczych występujące na części obszaru Natura 2000 PLH200004 <b>zawierającej się w granicach Parku (...)</b>,</li> <li>– szacowane występowanie <b>na obszarze Parku</b> gatunków roślin i zwierząt (...).</li> </ul> <p>Obszar PLH 200005 Ostoja Augustowska nie pokrywa się w żadnej części z terenem Wigierskiego Parku Narodowego i w związku z tym nie ma podstaw do uwzględniania tego obszaru Natura 2000 w planie ochrony Parku.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
2.6.		<p><b>Dotyczy</b> całego dokumentu.</p> <p><b>Uwaga:</b> to nie są przedmioty ochrony obszaru PLH200004 Ostoja Wigierska: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i>, zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>), górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (torfowiska alkaliczne), nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (<i>Ranunculion fluitantis</i>), haczykowiec błyszczący (<i>Hamatocaulis vernicosus</i>), widłoząb zielony (<i>Dicranum viride</i>), poczwarówka zwężona (<i>Vertigo angustior</i>), poczwarówka jajowata (<i>Vertigo moulinsiana</i>), mopek (<i>Barbastella barbastellus</i>), ryś (<i>Lynx lynx</i>).</p>	<p>W istocie, zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych (w skrócie SDF) znajdującym się na stronie internetowej GDOŚ (data aktualizacji 2014-04) te siedliska nie są przedmiotami ochrony w Ostoi Wigierskiej. Jednak treści tego SDF-u nie można jej traktować jako źródła rzetelnej informacji o Ostoi Wigierskiej. W wyniku prac nad planem ochrony Wigierskiego Parku Narodowego i obszaru Natura 2000 Ostoja Wigierska powstał projekt nowego SDF-u. W 2015 roku został on poddany konsultacjom i przekazany do zaopiniowania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Park zwróci się do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o zaktualizowanie Standardowego Formularza Danych Ostoi Wigierskiej. Projekt nowego SDF znajduje się na stronie <a href="http://www.wigry.org.pl/inf_i_rozw/plany/po_index.htm">http://www.wigry.org.pl/inf_i_rozw/plany/po_index.htm</a></p>
2.7.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 1, punktu 2.24.2. <i>Szacowane występowanie na obszarze Parku gatunków roślin i zwierząt z załączników II i IV Dyrektywy Siedliskowej oraz gatunków ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej i gatunków regularnie migrujących spoza załącznika I, kolumny tabeli o nazwie Kod Natura 2000.</i></p>	<p>Niniejsza kolumna zawiera wyłącznie kody gatunków Natura 2000, a cała tabela zawiera treść zgodną z tytułem punktu 2.24.2. Nie jest w nim napisane, że tabela ma zawierać wyłącznie przedmioty ochrony. W kwestii prawidłowości zakwalifikowania do przedmiotów ochrony gatunków wymienionych w aktualnym SDF-ie znajdującym się na stronie GDOŚ, opinia Parku jest taka sama, jak wyrażona powyżej w odniesieniu do siedlisk.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p><b>Uwaga:</b> niniejsza kolumna sugeruje, że wszystkie wymienione gatunki są przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 a prawda jest taka, że większość wymienionych gatunków nie jest przedmiotem ochrony obszarów Natura 2000 współwystępujących z Wigierskim Parkiem Narodowym</p>	
2.8.		<p><b>Dotyczy</b> całego dokumentu.  <b>Uwaga:</b> to nie są przedmioty ochrony obszaru PLH200002 Puszcza Augustowska: dzięcioł średni (<i>Dendrocopos medius</i>), orzechówka (<i>Nucifraga caryocatactes</i>), bocian biały (<i>Ciconia ciconia</i>).</p>	<p>Aktualny Standardowy Formularz Danych znajdujący się na stronie internetowej GDOŚ (data aktualizacji 2014-04) zawiera wiele błędów i nie można go traktować jako źródła rzetelnej informacji o Puszczy Augustowskiej. Wigierski Park Narodowy w trakcie realizacji przedsięwzięcia którego efektem było powstanie projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Augustowska, przygotował również projekt nowego Standardowego Formularza Danych. Dokument wkrótce będzie przesłany do RDOŚ a potem do GDOŚ.</p>
2.9.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 1, punktu 2.24.2. <i>Szacowane występowanie na obszarze Parku gatunków roślin i zwierząt z załączników II i IV Dyrektywy Siedliskowej oraz gatunków ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej i gatunków regularnie migrujących spoza załącznika I, części dotyczącej ptaków oraz punktu 2.24.5. Stan ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony dla części obszaru Natura 2000 PLB200002 zawierającej się w granicach Parku.</i>  <b>Uwaga:</b> lista do weryfikacji gdyż nie wszystkie przedmioty ochrony</p>	<p>Lista zawiera wszystkie przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 PLB200002 występujące na terenie Parku – zgodnie z projektem nowego SDF. W tabeli zestawiono gatunki lęgowe w WPN, spośród gatunków uznanych za przedmioty ochrony w projekcie planu zadań ochronnych dla Puszczy Augustowskiej. Nie uwzględniono tu gatunków nie stwierdzonych w WPN, a gniazdujących w Puszczy Augustowskiej poza granicami Parku, oraz wyjątkowo, sporadycznie zalatujących, gdyż w SDF dla Puszczy Augustowskiej znajdują się wyłącznie gatunki lęgowe.          Jeśli chodzi o bociana czarnego, ostatni lęg tego gatunku stwierdzono w 1992 r. W późniejszym okresie nie stwierdzono ani jednego gniazda tego gatunku. Obserwuje się tylko pojedyncze żerujące osobniki. Zatem nie było podstaw do umieszczenia go na liście.          W nowej wersji SDF dzięcioł średni jest przedmiotem ochrony obszaru PLB200002.          W projekcie SDF przygotowanym w ramach pracy nad PZO dla PLB200002 jest orzechówka, gdyż jej liczebność oceniono na 100-300 par, co stanowi 3-8% krajowej populacji (Zawadzka i in. 2011. Wyniki inwentaryzacji ornitologicznej na terenie OSO PLB200002 Puszcza Augustowska w 2010 r. Studia i Materiały CEPL, Rogów 27: 89-104. Ze względu na gniazdowanie orzechówki w WPN, gatunek ten został ujęty w projekcie SDF dla fragmentu Obszaru Puszcza Augustowska w granicach</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>obszaru Natura 2000 PLB200002 występujące na terenie parku ujęto w poniższym zestawieniu - brak np. bociana czarnego – nawet na stronie parku jest informacja gdzie występuje:  <a href="http://www.wigry.org.pl/glowne/ptaki.htm">http://www.wigry.org.pl/glowne/ptaki.htm</a>.            Lista gatunków wymaga uporządkowania gdyż nie zgadza się z przedmiotami ochrony obszaru PLB2000002.            Dzięcioł średni nie jest przedmiotem ochrony obszaru PLB200002.            Orzechówki brak w sdf – może warto przesłać do GDOŚ wnioski o zmianę sdf.</p>	<p>WPN.            W obecnym projekcie, po przeprowadzonych w WPN badaniach terenowych, za przedmiot ochrony uznano muchołówkę małą, której liczebność oszacowano na 120 par w granicach Parku. W projekcie SDF dla PZO gatunek ten miał kategorię D, ze względu na liczebność 100-200 par. Dolna granica przedziału wskazywała na liczebność poniżej 1% krajowej populacji.</p>
2.10.		<p><b>Dotyczy</b> całego dokumentu.  <b>Uwaga:</b> nie uwzględniono przedmiotów ochrony obszaru PLH 20005 Ostoja Augustowska</p>	<p>Obszar PLH 200005 Ostoja Augustowska nie pokrywa się w żadnej części z terenem Wigierskiego Parku Narodowego i w związku z tym nie ma podstaw do uwzględniania tego obszaru Natura 2000 w planie ochrony Parku.</p>
2.11.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 4. <i>Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych (...).</i>  <b>Uwaga 1:</b> Nie objęto wszystkich przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.  <b>Uwaga 2:</b> Z otuliną parku POKRYWA SIĘ CZĘŚCIOWO</p>	<p><b>Uwaga 1.</b> Nie objęto wszystkich przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 ponieważ nie dla wszystkich gatunków i siedlisk zidentyfikowano zagrożenia. Są też przypadki, że zagrożenie dotyczy całych siedlisk przyrodniczych i, co oczywiste, wszystkich gatunków, które w tych siedliskach występują. W takiej sytuacji, zdaniem autorów planu, nie było potrzeby wymieniania wszystkich gatunków (przedmiotów ochrony) występujących w danym siedlisku.  <b>Uwaga 2.</b> Zagrożenia dotyczą wyłącznie siedlisk i gatunków występujących w granicach Parku. Dotyczy to również zagrożeń zewnętrznych. W związku z tym nie podstaw do uwzględniania przedmiotów ochrony obszaru PLH200005 Ostoja Augustowska. PLH200005 ma własny plan zadań ochronnych.</p>



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		JESZCZE OBSZAR PLH200005, więc powinno być odniesienie do przedmiotów ochrony tego obszaru Natura 2000	
2.12.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 4., ustępu 1. <i>Zagrożenia wewnętrzne istniejące</i>, a. gatunków: 1014 poczwarówka zwężona (<i>Vertigo angustior</i>), 1013 poczwarówka Geyera (<i>Vertigo geyeri</i>), 1016 poczwarówka jajowata (<i>Vertigo moulinsiana</i>), 1361 ryś (<i>Lynx lynx</i>);</p> <p>b. siedliska 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne.</p> <p><b>Uwaga:</b> To nie są przedmioty ochrony dla PLH200004 Ostoja Wigierska</p>	W projekcie nowej wersji standardowego formularza danych są to przedmioty ochrony PLH200004 Ostoja Wigierska. Lista przedmiotów ochrony została zweryfikowana w trakcie prac nad planem ochrony WPN i uwzględniona w projekcie nowego SDF.
2.13.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 4., ustępu 1. <i>Zagrożenia wewnętrzne istniejące</i>, Lp. 5, siedliska 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>) (nie podlegające ochronie Natura 2000).</p> <p><b>Uwaga:</b> Nie jest przedmiotem ochrony obszaru PLH200004 Ostoja Wigierska więc nie powinien ...</p>	Siedlisko to nie jest przedmiotem ochrony obszaru PLH200004 Ostoja Wigierska, ponieważ otrzymało ocenę „D”. Jednak jest warte zauważenia oraz podjęcia działań, ale w oparciu o inne podstawy formalne niż dotyczące przedmiotów ochrony Natura 2000. Usunięto nawias z zapisem „nie podlegające ochronie Natura 2000”.
2.14.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 4., ustępu 4. <i>Zagrożenia zewnętrzne potencjalne</i>, punktu 1.</p> <p><b>Uwaga:</b> Dlaczego nie ma więc</p>	Uwaga zasadna, jednak zgodnie z zaleceniem Ministerstwa Środowiska w tym punkcie usunięto nazwy wszystkich przedmiotów ochrony.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		w zestawieniu nocka łydkowłosego, który jest przedmiotem ochrony w Ostoja Wigierskiej.	
2.15.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 5. <i>Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony (...).</i></p> <p><b>Uwaga:</b> W poniższych zestawieniach są znaczne różnice w zestawach gatunków z danymi z sdf obszarów Natura 2000, a w ogóle pominięto obszar Ostoja Augustowska, który pokrywa się w części z otuliną Parku – poniżej w poszczególnych tabelach zaznaczono przykłady różnic wymagające uporządkowania pod kątem przedmiotów ochrony poszczególnych obszarów Natura 2000</p>	Uwaga niezasadna. Zestawy siedlisk i gatunków są zgodne z danymi z nowych wersji SDF obszarów Natura 2000, jednak bez obszaru PLH200005 Ostoja Augustowska, który nie pokrywa się z granicami Parku i ma własny plan zadań ochronnych.
2.16.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 5. ust. 1.</p> <p><b>Uwaga:</b> Błąd w kodzie obszaru N2000 Puszcza Augustowska</p>	Uwaga zasadna, błąd został poprawiony.
2.17.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 5. ust. 1., pkt 11.: <i>3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników.</i></p> <p><b>Uwaga:</b> Jest jeszcze kwestia zbytniego zacienienia, co wpływa negatywnie na stan siedliska.</p>	Uwaga teoretycznie słuszna, zostanie dodana fraza: zapobieganie silnemu zacienieniu siedliska.
2.18.		<b>Dotyczy</b> rozdziału 6. <i>Wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin</i>	Uwaga niezasadna. Treść rozdziału jest uporządkowana zgodnie z projektami nowych wersji SDF-ów dla obszarów PLH20004 Ostoja Wigierska i PLB200002 Puszcza Augustowska, jednak bez SDF-a obszaru PLH200005 Ostoja Augustowska, który nie pokrywa się z granicami Parku i ma

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p><i>i zwierząt i ich siedlisk (...).</i>  <b>Uwaga:</b> Rozdział wymaga uporządkowania ze względu wielokrotne pomięcia przedmiotów ochrony obszarów natura 2000 i brak odniesienia do obszaru PLH200005 Ostoja Augustowska</p>	własny plan zadań ochronnych.
2.19.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 6. ust. 1.  <b>Uwaga:</b> Obszar PLB 200002 to obszar „ptasi” więc z założenia nie dotyczy siedlisk przyrodniczych</p>	Uwaga słuszna w odniesieniu do tytułu tabeli ze wskaźnikami. Kod PLB 200002 został wykreślony z tytułu.
2.20.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 6. ust. 2.  <i>Wskaźniki właściwego stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt (...).</i>  <b>Uwaga 1:</b> wskaźniki stanu ochrony gatunków w obszarze PLH2000004 powinny odnosić się nie tylko do liczby stanowisk ale również do docelowego stanu ochrony poszczególnych stanowisk. Możliwe, że dla niektórych gatunków ten stan nie będzie FV ale U1 lub U2 ale ocena ogólna powinna opierać się na ocenach cząstkowych – wiele danych do tej oceny można uzyskać z obecnie realizowanego monitoringu PMS.  Pewnie wiele punktów z PMS pokrywa się z konkretnymi stanowiskami o których mowa w tabeli.</p>	<p><b>Uwaga 1:</b> sposób opisu optymalnych wskaźników populacji jest zgodny z wzorcem (szablonem) który Ministerstwo Środowiska przekazało do zastosowania.  <b>Uwaga 2:</b> Uwaga zasadna, błąd został poprawiony.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<b>Uwaga 2:</b> błędny kod obszaru Natura 2000 Puszcza Augustowska	
2.21.		<b>Dotyczy</b> rozdziału 7, części II, zapisów określających podmiot odpowiedzialny za realizację działań ochronnych. <b>Uwaga:</b> Takie rozwiązanie powoduje, że nie wiadomo kto jest odpowiedzialny za poszczególne działania. Dla uporządkowania warto skorzystać z szablonu dokumentacji pzo. Dzięki temu będzie spójność z planowaniem ochrony w sąsiednich obszarach Natura 2000.	Takie rozwiązanie w sposób jednoznaczny określa w jakich sytuacjach za realizację działań ochronnych odpowiedzialny jest Park (grunty we władaniu WPN), a w jakich kto inny (grunty obcej własności).
2.22.		<b>Dotyczy</b> rozdziału 7, części II. <b>Uwaga:</b> działania nie odnoszą się wszystkich przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 tj. PLB200002 Puszcza Augustowska, PLH200004 Ostoja Wigierska i PLH200005 Ostoja Augustowska. Nie przewidziano działań dla siedlisk 91D0 i 91E0	Nie wszystkie przedmioty ochrony wymagają ochrony czynnej i w związku z tym działania nie odnoszą się do wszystkich przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Najlepszym sposobem ochrony borów i lasów bagiennych oraz łągów jest brak działań ochronnych.
2.23.		<b>Dotyczy</b> rozdziału 7, części II. <b>Uwaga:</b> brak działań dla 7150, 6210 i 6230.	Zgodnie z projektem nowego SDF wymienione siedliska nie są przedmiotami ochrony w Ostoi Wigierskiej.
2.24.		<b>Dotyczy</b> rozdziału 7, części II, punktu 1.2., Lp. 3. <i>Działania związane z ochroną gatunków grzybów, roślin i zwierząt.</i>	<b>Uwaga 1.</b> Nie wszystkie gatunki wymagają indywidualnych działań ochronnych. Dla skutecznej ochrony większości gatunków wystarczą działania na rzecz siedlisk w których występują. Niektóre gatunki nie wymagają żadnych działań. <b>Uwaga 2.</b> W tak syntetycznym dokumencie działań nie da się opisać szczegółowo. Sposoby monitoringu działań ochronnych opisano w rozdziale 8.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p><b>Uwaga 1.</b> Nie objęto wszystkich przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p> <p><b>Uwaga 2.</b> W większości przypadków działania dla gatunków dedykowane są dosyć lakoniczne – jak w będą monitorowana realizacja działań dla poszczególnych gatunków Natura 2000.</p>	
2.25.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 7, części II, punktu 1.2., Lp. 3.2. <i>Ochrona siedlisk występowania ślimaków.</i></p> <p><b>Uwaga:</b> Zaszło chyba jakieś nieporozumienie. Jedyne mięczaki, które są przedmiotami ochrony obszaru PLH200004 Ostoja Wigierska są zatoczek łamliwy i skójka gruboskorupowa. Są to mięczaki wodne. Przewidziane w punkcie działanie 3.2 nie ma sensu.</p>	Działanie przewidziane w punkcie 3.2. dotyczy poczwarówek, które w projekcie nowej wersji sdf są przedmiotami ochrony.
2.26.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 7, części II, punktu 1.3., Lp. 2.10. <i>Zachowanie siedliska przyrodniczego położonego na trwałych użytkach zielonych, zapisu dotyczącego niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie, o treści: <i>Dopuszczalna okresowa lub stała zmiana sposobu użytkowania części powierzchni, pod warunkiem utrzymania ekst. użytkowania kośnego/kośno-</i></i></p>	Występowanie łąk świeżych jest ściśle związane z gospodarką rolną i przemianym użytkowaniem gruntów, do którego rolnicy mają pełne prawo. Łąki świeże tworzą dynamiczną mozaikę z gruntami ornymi. Te same działki rolne w kolejnych latach mogą być użytkowane jako grunty orne lub użytki zielone poprzez wykaszanie i wypas. Taki sposób przemianego użytkowania i swoistego płodozmianu można historycznie odnosić do tradycji gospodarki trójpolowej, związanej z cyklicznym odłogowaniem gruntów ornymi. Typowe dla regionu jest także stosowanie orki, jako agrotechnicznego zabiegu na użytkach zielonych zlokalizowanych na podłożu mineralnym. Należy podkreślić, że na odłogujących gruntach ornymi, jak i na trwałych użytkach zielonych po wykonaniu orki, dochodzi do szybkiego odtworzenia kombinacji gatunkowej, typowej dla łąk świeżych z rzędu <i>Arrhenatheralia</i> , pod warunkiem ekstensywnego użytkowania kośnego. Stąd taki, a nie inny zapis w planie ochrony.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p><i>pastwiskowego na analogicznym areale w sąsiedztwie.</i>  <b>Uwaga:</b> Działanie dotyczy wielu lokalizacji. Taka „nieuporządkowana” możliwość zmiany sposobu użytkowania w praktyce doprowadzi do tego, że większość terenów będzie miała zmieniony sposób użytkowania</p>	
2.27.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 7, części II, punktu 1.3., Lp. 4.9. <i>Usuwanie drzew na terenie Półwyspu Wigierskiego, które ograniczają ekspozycję widokową. Teren całego półwyspu z wyłączeniem siedlisk przyrodniczych Natura 2000.</i>  <b>Uwaga:</b> Których?</p>	<p>Zapis zostanie zmieniony na: <i>Teren całego półwyspu z wyłączeniem siedliska przyrodniczego 91E0-3 łąg olszowo-jesionowy (Fraxino-Alnetum).</i></p>
2.28.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 7, części II, ustępu 2. <i>Działania ochronne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony – działania na części obszaru Natura 2000 PLH200004 pokrywającej się z granicami Parku.</i>  <b>Uwaga:</b> Brak podziału na działania obligatoryjne i fakultatywne. Powinno to być połączone z wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych.</p>	<p>Podział na działania obligatoryjne i fakultatywne zastosowano w ustępie 1., w którym zawarte są wszystkie działania z ustępu 2., tylko uporządkowane według stref ochronnych i rodzajów ekosystemów. Podmioty odpowiedzialne zostały jednoznacznie określone na początku tych ustępów.</p>
2.29.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 7, części II, ustępu 2., Lp. 6.  <b>Uwaga:</b> Chodzi o 9170?</p>	<p>Tak, chodzi o 9170. Błąd formatowania zostanie poprawiony.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
2.30.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 8. Sposoby monitoringu realizacji zadań ochronnych oraz ich skutków.</p> <p><b>Uwaga:</b> Nie odnoszą się do wszystkich przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p>	<p>Lista przedmiotów ochrony została zweryfikowana w trakcie prac nad planem ochrony WPN i uwzględniona w projekcie nowego SDF. Ponadto nie wszystkie przedmioty ochrony wymagają ochrony czynnej i w związku z tym nie zaplanowano wobec nich działań. Tym samym nie zaplanowano monitoringu realizacji działań ochronnych.</p>
2.31.		<p><b>Dotyczy</b> całego dokumentu.</p> <p><b>Uwaga:</b> W całym dokumencie w wielu jego rozdziałach są różnego rodzaju przypisy ale nie ma wyjaśnienia co one oznaczają.</p>	<p>Zgodnie z szablonem otrzymanym z Ministerstwa Środowiska przypisy znajdują się na końcu dokumentu (ale przed <i>Uzasadnieniem</i>)</p>
2.32.		<p><b>Dotyczy</b> rozdziału 12.</p> <p><b>Uwaga 1.</b> Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 plan ochrony parku narodowego powinien zawierać <b>ustalenia</b> do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych na obszarze Parku. I to jest spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ust. 5 i art. 29 ust 8 pkt 4 plan ochrony parku zawierający zakres planu ochrony obszarów Natura 2000 powinien zawierać <b>wskazania do zmian</b> w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków</p>	<p><b>Uwaga 1.</b> Paragraf 2 projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wigierskiego Parku Narodowego brzmi: <i>Do obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego oraz do ich projektów uzgodnionych z dyrektorem Wigierskiego Parku Narodowego przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, nie stosuje się ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego, dotyczących eliminacji lub ograniczania zagrożeń zewnętrznych i wewnętrznych, ujętych w załączniku do rozporządzenia.</i> Z tego paragrafu wynika jednoznacznie, że plan ochrony nie może mieć wpływu na istniejące już dokumenty planistyczne, nie może zatem zawierać „wskazań do zmian”.</p> <p><b>Uwaga 2.</b> W całym rozdziale słowo „wskazania” zostanie zastąpione słowem „ustalenia”.</p> <p><b>Uwaga 3.</b> Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Środowiska zapisy rozdziału 12 mogą mieć wyłącznie charakter postulatyczny. Stąd sformułowania „zaleca się”. Uważamy, że pochodnymi ustaleń planu ochrony są zalecenia.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000 PLH200004 i PLB200002. A wskazań w projekcie planu nie ma. Wygląda na to, że ustaleniami do studiów mają być „załatwione” ustalenia wynikające z art. 20 ust. 3 pkt 7 i wskazania wynikające z z art. 20 ust. 5 i art. 29 ust 8 pkt 4.</p> <p><b>Z</b> punktu widzenia ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 PLH200004 i PLB200002 to nawet lepiej bo ustalenia są mocniejszym narzędziem, które może wpłynąć na zagospodarowanie przestrzenne obszarów.</p> <p><b>Uwaga 2.</b> W tytule wynika, że w tym rozdziale są tylko nim zawarte ustalenia do studiów uwarunkowań</p>	



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin – Suwałki, Nowinka, Giby, Krasnopol i Szypliszki, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych. Tymczasem w wielu miejscach pojawiają się wskazania – cały rozdział łącznie z tytułem wymaga uporządkowania. Uwaga 3. Ustalenia po prostu są a nie, że się je zaleca.	
2.33.		<b>Dotyczy</b> rozdziału 12., ustępu 9., punktu 2e., zdania: <i>Wskazane jest pozostawienie pomiędzy siedliskami wolnej, nieogrodzonej przestrzeni o szerokości minimum 10 m.</i> <b>Uwaga:</b> Czy tu chodzi o pozostawienie przez właściciela terenu ich własności poza ogrodzeniem. Ilu to właścicieli dotyczy i czy można tak ograniczyć prawo własności?	Zapis ma charakter postulatywny, a nie obligatoryjny. Zapis został zmieniony na: <i>dla ograniczenia śmiertelności dużych ssaków wskazane jest ograniczanie groducia całości działek siedliskowych, a w przypadku konieczności groducia pozostawianie pomiędzy ogrodzeniami wolnej przestrzeni o szerokości minimum 10 metrów.</i>
2.34.		<b>Dotyczy</b> rozdziału 12., ustępu 10., zapisów dotyczących stref ochronnych (buforowych) wokół siedlisk przyrodniczych Natura 2000).	Ochrona siedlisk jednocześnie służy ochronie gatunków, w związku ustalenie buforów wokół siedlisk uznano za wystarczające. Ustalanie buforów wokół stanowisk gatunków mogłoby być szkodliwe dla tych gatunków, ponieważ te stanowiska mogłyby być niszczone.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
2.35.		<p><b>Uwaga:</b> A co z gatunkami?</p> <p><b>Dotyczy</b> rozdziału 12., ustępu 12. Wskazanie obszarów o wybitnych walorach krajobrazowych.</p> <p><b>Uwaga:</b> wskazania powinny dotyczyć eliminacji lub ograniczenia zagrożeń – powinno to być uwypuklone.</p>	Tego właśnie dotyczą. W tytule ustępu 12 słowa „wskazanie obszarów ...” zastąpiono słowami „ustalenie obszarów ..... wraz ze wskazaniem dotyczącymi ochrony krajobrazu”.
2.36.		<p><b>Dotyczy</b> uzasadnienia na stronie 195 (ostatniej), zdania: <i>wprowadzono wskazania odnośnie zapisów do przyszłych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...).</i></p> <p><b>Uwaga:</b> <i>A propos</i> poprzedniego komentarza to w takim razie są wskazania czy ich nie ma.</p>	Zdanie zostanie zmienione na: <b><i>Przedstawiono ustalenia odnośnie zapisów do przyszłych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...).</i></b>
3.	3. Bożenna Kawa, Bogumiła Jagiełło, 16-400 Suwałki, ul. Witosa 15/54 4 marca 2016 r. Przesłane mailem dnia 04.03.2016 r.	<p><b>Dotyczy:</b> rozdziału 12 - ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zapisu: „Zachowanie obecnego charakteru i walorów krajobrazu wymaga zakazu rozwoju zabudowy w części północnej (na północ od drogi Bryzgiel - Czerwony Krzyż). Możliwy jest rozwój zabudowy skupionej w części południowej, ale wzdłuż określonych kierunków,</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Grunty na ww. działkach stanowią użytki rolne i leśne (las, zalesione pastwisko, częściowo zalesiona rola klasy V i VI).</p> <p>Zabudowania dawnego siedliska znajdują się obecnie po drugiej stronie drogi stanowiącej działkę nr138 – na działkach 139/4,139/8 i 139/2.</p> <p>Znaczna część powierzchni działek 56/1 i 56/2 we wsi Krusznik zajęta jest przez siedliska Natura 2000: 9170-1 Grąd subkontynentalny, a w zachodniej ich części przez 91D0 Bory i lasy bagienne.</p> <p>Działki znajdują się w obszarze o wybitnych walorach krajobrazowych wsi Krusznik i Krusznik-Zakąty, gdzie dla zachowania tych walorów wskazane jest wprowadzenie zakazu rozwoju zabudowy w części północnej (lokalizacja rozpatrywanych działek). Zmiana przekwalifikowania działek 56/1 i 56/2 na cele mieszkaniowe lub letniskowo-rekreacyjne mogłaby ewentualnie nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Krusznik.</p> <p>Ograniczenie prawa własności jest możliwe i dopuszczalne na mocy ustawy o ochronie przyrody.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>wytuczanych przez już istniejące zabudowania”.</p> <p><b>Uwaga:</b> Wnioskujemy o wyłączenie tego zakazu w stosunku do działek, które obejmowały stare gospodarstwa i działki dziedziczone po dziadkach i rodzicach leżące pierwotnie w granicach tych gospodarstw. Wnioskujemy o możliwość przekwalifikowania tych działek na budowlane lub letniskowo – rekreacyjne (dotyczy to działki 56/1, 56/2).</p> <p>Zakazy proponowane to ewidentne ograniczanie prawa własności i ingerencja w prawa człowieka do decydowania za niego jak ma żyć i gdzie mieszkać. Jesteśmy za ochroną środowiska i dbałością o zachowanie unikatowej przyrody dla przyszłych pokoleń ale przeciwko ingerencji co do prywatnych działek. Ochrona ścisła WPN powinna obejmować tereny które są w granicach parku, a nie prywatne działki, które istniały od pokoleń i należą do tych rodzin,</p>	<p>Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji „każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, a własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy”.</p> <p>Zgodnie z art. 5 pkt 8 ustawy o ochronie przyrody, pod pojęciem ochrony krajobrazowej należy rozumieć zachowanie cech charakterystycznych danego krajobrazu. Oznacza to, że działalność objęta zakazami dokonywana przez człowieka na obszarze ochrony krajobrazowej jest dopuszczalna, jeżeli stanowi kontynuację dotychczasowego sposobu wykorzystania gospodarczego danego terenu przez określony podmiot i nie wpływa na zmianę cech charakterystycznych krajobrazu na tym obszarze. Z powyższego wynika, że przepis ten nie będzie miał zastosowania w odniesieniu do wszystkich (dowolnych) przedsięwzięć zlokalizowanych na terenie parku narodowego lecz tylko do tych, które nie są zgodne z powyższymi przesłankami.</p> <p>Ochroną ścisłą są objęte grunty Skarbu Państwa. Ochrona ścisła nie dotyczy prywatnych nieruchomości, które objęte są ochroną krajobrazową.</p>
4.	4. Nadleśnictwo Głęboki Bród, pismo	Szczegółowa analiza pozwala stwierdzić ogólnie, że zarówno zidentyfikowane zagrożenia	Zapisy planu ochrony mogą dotyczyć między innymi wpływu działań w otulinie parku na jego wnętrze. Zapisy dokumentów prawnych dotyczących parku narodowego i zasad sporządzania planu ochrony nie nakazują oceniać wpływu działań ochronnych w parku na gospodarkę leśną w jego

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	ZG.7212.2.2016 z dnia 04.03.2016 r.	wykazane w powyższym dokumencie oraz zaplanowane w związku z nimi działania ochronne nie kolidują z prowadzoną w sąsiedztwie gospodarką leśną. Tym niemniej kilka zapisów w przedstawionym planie budzić mogą pewne wątpliwości oraz pytania:	otoczeniu a wręcz przeciwnie. Stwierdzić jednak należy, że nie zidentyfikowano zagrożenia zewnętrznego które wynikałoby z gospodarki leśnej prowadzonej przez nadleśnictwa w sąsiedztwie parku.
4.1.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 4, pkt 1. <i>Zagrożenia wewnętrzne istniejące</i> , lp. 9. <b>Uwaga:</b> działania polegające na wskazywaniu w dokumentach planistycznych gmin ustaleń ograniczających lokalizację nowej infrastruktury komunikacyjnej może prowadzić w przyszłości do blokowania inwestycji drogowych w otulinie Parku.	Zgadza się, ale może to nastąpić wyłącznie w uchwalonym przez Radę Gminy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wydaje się jednak bardzo mało prawdopodobne, żeby gmina chciała blokować modernizację czy nawet budowę nowych dróg leśnych.
4.2.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 4, pkt 1. <i>Zagrożenia wewnętrzne istniejące</i> , lp. 13. <b>Uwaga:</b> zwiększenie ilości martwych drzew stojących może okresowo na określonych terenach wpływać niekorzystnie na stan sanitarny drzewostanów świerkowych położonych przy granicy z Parkiem.	Zgadza się, ale nie może to decydować o rezygnacji ze zwiększenia ilości martwego drewna w Parku. Jest to cecha lasów naturalnych, a lasy o takim charakterze powinny istnieć w parku narodowym. Pamiętając jednak, że lasy Parku sąsiadują z lasami gospodarczymi nadleśnictw, przyjęto zasadę nie obejmowania ochroną bierną drzewostanów w pasie o szerokości jednego oddziału od granicy z nadleśnictwami.
4.3.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 5, pkt 2 Warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 PLH 20004 oraz	Zapis ten nie dotyczy użytkowania rębego prowadzonego przez Lasy Państwowe zgodnie z zapisami planu urządzania lasu.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>spójności sieci obszarów Natura 2000, pkt 5b.</p> <p><b>Uwaga:</b> zapis dotyczący prowadzenia gospodarki leśnej na obszarach stanowiących korytarze ekologiczne nie dopuszczające działań, które prowadziłyby do przerwania ciągłości drzewostanów, rodzi pytanie, czy dotyczy to również użytkowania rębego na tych obszarach.</p>	
4.4.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 7, pkt 1.2 Rodzaj, zakres i lokalizacja działań ochronnych na obszarach objętych ochroną czynną, lp. 1.16.</p> <p><b>Uwaga:</b> w ramach dostosowania dróg leśnych do parametrów dojazdu przeciwpożarowego należałoby uwzględnić linię oddziałową, graniczną w oddz. 374.</p>	<p>Z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej lasów WPN nie ma potrzeby budowy drogi przeciwpożarowej wzdłuż linii pomiędzy oddziałami 374/216, ponieważ taki dojazd jest zapewniony z drogi biegnącej między oddziałami 374/237.</p>
5.	<p>5. Gamesa Energia Polska Sp. z o.o. ul. Bukowińska 22B, 1p. (budynek KLIWER) 02-703 Warszawa Pismo: GEP-027/03/2016</p>	<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 4, pkt 4 <i>Zagrożenia zewnętrzne potencjalne</i>, lp. 1; rozdział 7, dział II, ust. 1, pkt. 1.2. <i>Obszary objęte ochroną czynną</i>, lp. 3.7, 3.12;</p> <p><b>Uwaga:</b> zaproponowany w projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wigierskiego Parku Narodowego obszar, na którym wprowadza się zakaz budowy elektrowni wiatrowych, w strefie</p>	<p>Stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. 2015 poz. 1651 z późn. zm.) plan ochrony parku narodowego zawiera m.in. <i>identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków a także ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw (...) dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych</i>. Biorąc pod uwagę treść powołanych przepisów, zapisy zamieszczone w projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla WPN w rozdziale 4 a dotyczące wprowadzenia do dokumentów planistycznych w gminach zapisów ograniczających budowę farm wiatrowych na trasach wędrówek oraz na obszarach żerowania ptaków i nietoperzy, w otulinie Parku i strefie o szerokości 3 km od granicy jego otuliny, mają oparcie w powołanych przepisach. Jest to reakcja na dostrzeżone w ramach prac nad</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	z dnia 07.03.2016 r. Zbigniew Liszewski, Projekt Menedżer	o szerokości 3 km od granic otuliny, powinien zostać wyeliminowany. Przewidziane w projekcie ograniczenia w zakresie zakazu budowy elektrowni wiatrowych w strefie o szerokości 3 km od granic otuliny pozbawione są podstawy prawnej. Ponadto mają charakter nadmierny i w sposób nieuzasadniony ograniczają swobodę prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie energetyki wiatrowej, naruszając tym samym art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zw. z art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz art. 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Ograniczenia zaproponowane w ww. projekcie rozporządzenia mają na celu zapewnienie możliwie najszerszej ochrony walorów przyrodniczych Wigierskiego Parku Narodowego. Należy zgodzić się, że jest to działanie słuszne. Powinno ono	planem zidentyfikowane zagrożenie potencjalne pochodzące spoza otuliny Parku. Zauważyć należy także, że te zapisy w żaden sposób nie ograniczają swobody działalności gospodarczej, nie mają one bowiem mocy wiążącej do przyszłych studiów oraz planów zagospodarowania przestrzennego gmin. Ustalenia do dokumentów planistycznych gmin zawarte są w rozdziale 12, gdzie przywołane zapisy w zakresie lokalizacji ferm wiatrowych nie zostały umieszczone. Kwestionowany zapis zmieniono na: <i>„Działanie na rzecz wprowadzenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego województw, zapisów wykluczających budowę farm wiatrowych w otulinie Parku, oraz na obszarach stanowiących korytarze ekologiczne łączące Park z otoczeniem i na trasach wędrówek i obszarach żerowania ptaków i nietoperzy poza otuliną.</i>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>jednak następować zgodnie z obowiązującymi przepisami, z poszanowaniem praw innych podmiotów działających na obszarze objętym projektem.</p> <p>Ustawodawca, zmierzając do zrealizowania tego samego celu, nie tylko przewidział możliwość wprowadzenia szczególnych ograniczeń na obszarze parków narodowych, a też wprowadził obowiązek ustanowienia otuliny, czyli strefy ochronnej graniczącej z formą ochrony przyrody i wyznaczonej indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Otulina ma charakter buforowy w stosunku do samego parku narodowego i służy jego zabezpieczeniu przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Zagospodarowywanie nieruchomości w obrębie otuliny wymaga zatem oceny, czy w ten sposób nie dojdzie do zniweczenia celu otuliny lub cel ten zostanie znacznie ograniczony, nie zaś w kontekście działań zabronionych</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>w obszarze samego parku (wyrok WSA w Warszawie, sygn. akt: IV SA/Wa 1250/14 z dnia 13 października 2014 r.).            Brak jest natomiast możliwości wprowadzenia przewidzianych ww. projektem ograniczeń poza obszarem otuliny parku narodowego - w szczególności, gdy mowa o obszarze tak znacznym jak 3 km od granic otuliny - albowiem brak jest w tym zakresie podstaw prawnych (zob. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt II OSK 1893/10 z dnia 16 grudnia 2011 r.            Zgodnie z treścią art. 22 Konstytucji ograniczenie wolności działalności gospodarczej w Polsce jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 10 kwietnia 2001 r. (sygn. U. 7/00) wskazał, że art. 22 Konstytucji w płaszczyźnie materialnej wymaga, aby ograniczenia wolności gospodarczej znajdowały uzasadnienie w „ważnym interesie publicznym”, a w płaszczyźnie formalnej - aby były wprowadzone „tylko w drodze</p>	



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>ustawy".  Wolność gospodarcza oznacza domniemanie swobody podejmowania i prowadzenia działalności przez przedsiębiorców, jeżeli (i dopóki) co innego nie wynika z przepisów ustawowych. Zasadą jest swoboda przedsiębiorcy, a wyjątkiem zakazy i ograniczenia. Tych ostatnich nie domniemywa się - muszą być one ustanowione wyraźnie. Domniemanie przemawia natomiast na rzecz swobody przedsiębiorcy (in dubio pro libertate). Takie stanowisko zajął również Sąd Najwyższy (uchwała składu siedmiu sędziów SN z 10 stycznia 1990 r., III CZP 97/89, LexPolonica nr 302200, OSNCP 1990, nr 6, poz. 74). (C. Kosikowski, Komentarz do art.6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, Lex 2013). Zdaniem WSA w Warszawie (wyrok z 15 kwietnia 2010 r., VI SA/Wa 338/2010, LexPolonica nr 3870090, LexisNexis nr 3870090) wolność gospodarcza stanowi tzw. prawo podmiotowe o charakterze „negatywnym”. W zakresie prowadzenia działalności gospodarczej uznaje się, więc zasadę,</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>że wszystko co nie jest zakazane, jest dozwolone.</p> <p>Sąd Najwyższy przyjął m.in., że konstytucyjna zasada równości szans w fazie rozpoczęcia lub rozwijania działalności gospodarczej oznacza zakaz uchwalania w aktach prawnych niższej rangi niż ustawa postanowień lub klauzul o charakterze dyskryminacyjnym w zakresie dostępu do rzeczowych, kapitałowych lub osobowych czynników działalności gospodarczej (wyrok SN z 26 czerwca 1992 r., III ARN 31/92, LexPolonica nr 304730, OSNCP 1994, nr 2, poz. 38).</p> <p>Podsumowując, należy stwierdzić, że przyjęty w projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wigierskiego Parku Narodowego obszar, na którym wprowadza się zakaz budowy elektrowni wiatrowych, w strefie o szerokości 3 km od granic otuliny, powinien zostać wyeliminowany, z uwagi na brak podstawy prawnej do wprowadzenia takich ograniczeń, a także z uwagi na nieuzasadnione i bezpodstawne ograniczenie swobody działalności gospodarczej.</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
6.	6. Kazimierz Bugajski, ul. Mieczysława 23 05-806 Komorów. Protokół zgłoszenia ustnego z dnia 07.03.2016 r.	<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, strona 181 - punkt 12.1.b oraz strona 173 - punkt 2.3.</p> <p><b>Uwaga:</b> w związku z naszymi planami inwestycyjnymi (mały domek rekreacyjny) na naszej działce o nr 65/1 uprzejmie proszę o zmianę zapisu w projekcie Planu ochrony WPN (rozdział 12, str.181, pkt 12.1.b), wycofując się z enumeratywnego wymienienia działek wydzielonych spod zabudowy i przeznaczonych na korytarz ekologiczny dla zwierząt, na rzecz innego zapisu, przewidując jedynie szerokość ww. korytarza. Jednocześnie prosimy o zmniejszenie szerokości ww. korytarza z 200 m do około 140-150 m, co pozwoli nam na wykonanie niewielkiej zabudowy rekreacyjnej na naszej działce o nr 65/1, która bezpośrednio przylega do sąsiadującego z nami Gospodarstwa Agroturystycznego.</p>	<p>Wniosek częściowo uwzględniony. Usunięto zapis o zakazie lokalizowania nowej zabudowy między działkami 65/2 i 72/1 w Rosochatym Rogu. Zapis ten mógł mylnie sugerować, że poza tymi działkami nowa zabudowa wzdłuż drogi może być realizowana w dowolnym miejscu.</p> <p>Jeśli chodzi o szerokość korytarza ekologicznego ustaloną na 200 m, to taka szerokość jest niezbędna po to by korytarz spełniał swoją funkcję. Nie oznacza to jednak całkowitego zakazu jakiegokolwiek zabudowy w tej strefie. Niewskazane jest tworzenie infrastruktury, która całkowicie przerwałaby ciągłość korytarza na całej jego szerokości.</p>
7.	7. Bogusław Martynko, ul. Chrobrego 34 16-400 Suwałki Pismo z dnia 07.03.2016 r.	<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> Jestem właścicielem działki nr geod. 248/5 w msc. Zakąty i działki nr geod. 36 w msc. Krusznik gmina Nowinka. Po zapoznaniu się z projektem wnoszę, aby na moim terenie jasno określona została</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony.</p> <p>Nie dotyczy treści projektu planu ochrony.</p> <p>Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze o wybitnych walorach krajobrazowych wsi Krusznik i Krusznik – Zakąty, gdzie dla zachowania tych walorów wymagane jest wprowadzenie zakazu rozwoju zabudowy na północ od drogi Bryzgiel – Czerwony Krzyż (lokalizacja ww. działki). Plan ochrony nie wyznacza terenów pod zabudowę (do tego upoważnione są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego). Plan ochrony nie wyklucza rozbudowy istniejących siedlisk</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>możliwość utworzenia nowej zabudowy zagrodowej, przy zachowaniu porządku przestrzennego nowej zabudowy i dopuszczenie jej wzdłuż dróg, gdzie również istnieje dostęp do infrastruktury technicznej. Teren będący w moim posiadaniu nie może być traktowany jako lokalne wyniesienie terenu, jest on typowo płaski.</p> <p>Planowana zabudowa zagrodowa nie spowoduje zmiany sposobu użytkowania gruntów, które powodowałyby zniszczenie roślinności.</p> <p>Uzasadnienie uwagi: Uwagę swoją motywuję tym, iż na gminie Nowinka posiadam gospodarstwo rolne o pow. ok. 10 ha, co jest większe od średniej pow. gospodarstwa w gminie wynosząca 6,25 ha.</p> <p>Dlatego też, wnoszę o umożliwienie mi ww zabudowy tj. zabudowy zagrodowej na wymienionych działkach.</p> <p>Wskazane przeze mnie działki w projekcie planu ochrony parku oznaczone są jako tereny o wybitnych walorach krajobrazowych. Dlatego też chcę mieć pewność, iż na tym terenie będę mógł realizować nową</p>	rolniczych.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		zabudowę zagrodową zgodnie z wytycznymi ustalonymi w decyzji o warunkach zabudowy lub planie zagospodarowania przestrzennego.	
8.1.	8. Jerzy Chrulski, Bryzgiel 17 16-304 Nowinka Pisemne zgłoszenie uwag do projektu z dnia 7.03.2016 r.	<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 9.2e <b>Uwaga:</b> wykreślić część dotyczącą nie ogrodzonej przestrzeni. Pozostawienie nie ogrodzonej przestrzeni w przypadku zabudowy zwartej np. wsi Bryzgiel, stanie pod znakiem zapytania sens ogrodzenia posesji. Bezsensowne też jest wykonanie dwóch ogrodzeń dla pozostawienia nie ogrodzonej przestrzeni między siedliskami.	Wniosek uwzględniony częściowo. Zapis ma charakter postulatywny, a nie obligatoryjny. Ten zapis ma za zadanie pomóc właścicielowi w podjęciu dobrej decyzji, gdy nie ma potrzeby grodzenia całości działki. Zapis został zmieniony na: <i>dla ograniczenia śmiertelności dużych ssaków wskazane jest ograniczanie grodzenia całości działek siedliskowych, a w przypadku konieczności grodzenia pozostawianie pomiędzy ogrodzeniami wolnej przestrzeni o szerokości minimum 10 metrów.</i>
8.2.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 9.3b <b>Uwaga:</b> nie określać nazw materiałów naturalnych - dodać punkt określający, że w przypadku użycia w całości do budowy ścian innych materiałów budowlanych, konieczne jest stosowanie tradycyjnych materiałów budowlanych wykończeniowych, np. tynki gładkie. Określona „przewaga” to może być 51% lub 95%. Na okres 20 lat eliminuje się być może nowe technologie budowlane oraz nowe materiały budowlane. Eliminuje np. wykonanie ścian z materiałów innych niż naturalne i wykończenie np.	Wniosek uwzględniony. Punkt 9.3b został wykreślony. Dawny punkt 9.3c (obecnie 9.3b) został zmieniony na: <i>wskazane jest stosowanie tradycyjnych materiałów wykończeniowych, takich jak: tynki tradycyjne malowane w stonowanych barwach, glina, drewno, kamień, cegła.</i>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		tynkiem gładkim o stonowanym kolorze.	
9.	9. Jadwiga Martynko, Krusznik 9 16-304 Nowinka Pisemne zgłoszenie uwag do projektu z dnia 6.03.2016 r.	<b>Dotyczy:</b> rozdział 12. <b>Uwaga:</b> działka nr 47 o powierzchni 2,6800 ha w miejscowości Krusznik, nr 170, działka 244/1 i 244/2 we wsi Zakąty. Jako rodowita mieszkanka tych ziem mając na względzie dobro moich dzieci wnoszę stanowczy sprzeciw wobec wprowadzenia do planu ochrony parku zapisów wyznaczających obszary wyłączone z zabudowy i modernizacji. Uzasadnienie: każde z moich dzieci posiada jakąś część gruntów położonych na terenie parku. Zakaz budowy i modernizacji pozbawia je prawa do możliwości zamieszkania w miejscu, w którym się urodzili. Nie mam na myśli żadnych osób trzecich tzn. "turystów" tylko najbliższą rodzinę.	Wniosek nieuwzględniony. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze o wybitnych walorach krajobrazowych wsi Krusznik i Krusznik –Zakąty, gdzie dla zachowania tych walorów wymagane jest wprowadzenie zakazu rozwoju zabudowy w części północnej, a możliwy jest rozwój zabudowy skupionej w części południowej, ale wzdłuż określonych kierunków, wytyczonych przez już istniejące zabudowania. Plan ochrony nie wyznacza terenów pod zabudowę (do tego upoważnione są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego). Plan ochrony nie wyklucza rozbudowy istniejących siedlisk rolniczych.
10.	10. Agata Szejder, ul. Akacjowa 17 16-400 Suwałki Pisemne zgłoszenie uwag do projektu planu z dnia 8 marca	<b>Dotyczy:</b> rozdział 12. <b>Uwaga:</b> poddanie wnikliwej ocenie potrzeb społecznych i gospodarczych mieszkańców Wigierskiego Parku Narodowego, a w szczególności w zakresie prowadzonej na terenie parku działalności rolniczej i turystycznej, ale również potrzeb związanych z normalnym życiem	Wniosek nieuwzględniony. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze o wybitnych walorach krajobrazowych wsi Krusznik i Krusznik –Zakąty, gdzie dla zachowania tych walorów wymagane jest wprowadzenie zakazu rozwoju zabudowy w części północnej, a możliwy jest rozwój zabudowy skupionej w części południowej, ale wzdłuż określonych kierunków, wytyczonych przez już istniejące zabudowania. Plan ochrony nie wyznacza terenów pod zabudowę (do tego upoważnione są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego). Plan ochrony nie wyklucza rozbudowy istniejących siedlisk rolniczych. Ograniczenie prawa własności jest możliwe i dopuszczalne na mocy ustawy o ochronie przyrody.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	2016 r.	<p>i gospodarowaniem. Odstąpienie od zamiaru wyznaczania terenów wyłączonych z możliwości zabudowy oraz zakazu budowy nowych obiektów na swoich gruntach. Uważam, że ograniczenia takie naruszają prawo własności i wolności mieszkańców.</p> <p>Uzasadnienie: jestem właścicielką gruntów ornych w obrębie których występuje przedmiot ochrony. Uważam, że kosztami ochrony środowiska nie można obciążać właścicieli. Ustalenie planu ochrony powinno odpowiadać potrzebom zamieszkujących na terenach parku od wielu pokoleń ludziom.</p> <p>Ograniczenie korzystania z własności a zwłaszcza zakaz budowy pozbawia mnie możliwości czerpania pożytku i satysfakcji z jej własności (działka nr 49 o powierzchni 3,5200 ha w miejscowości Krusznik).</p>	<p>Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji „każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, a własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy”.</p> <p>Zgodnie z art. 5 pkt 8 Ustawy, pod pojęciem ochrony krajobrazowej należy rozumieć zachowanie cech charakterystycznych danego krajobrazu. Oznacza to, że działalność objęta zakazami dokonywana przez człowieka na obszarze ochrony krajobrazowej jest dopuszczalna, jeżeli stanowi kontynuację dotychczasowego sposobu wykorzystania gospodarczego danego terenu przez określony podmiot i nie wpływa na zmianę cech charakterystycznych krajobrazu na tym obszarze.</p> <p>Z powyższego wynika, że przepis ten nie będzie miał zastosowania w odniesieniu do wszystkich (dowolnych) przedsięwzięć zlokalizowanych na terenie parku narodowego lecz tylko do tych, które nie są zgodne z powyższymi przesłankami.</p>
11.	11. Maria Magdalena Zabłocka, Bryzgiel 1 16-304 Nowinka, pismo z dnia 10.03.2016 r.	<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 12 pkt 1) lit. d).</p> <p><b>Uwaga:</b> chciałabym zakwestionować zapis, zgodnie z którym „zachowanie obecnego charakteru i walorów krajobrazu wymaga zakazu rozwoju zabudowy w części północnej (na północ od drogi Bryzgiel - Czerwony</p>	<p>Wniosek uwzględniony.</p> <p>Na możliwość rozwoju zabudowy w granicy posiadanego siedliska wskazuje zapis punktu 9 ppkt.1 a). W celu doprecyzowania tego zagadnienia w zapisie punktu 9 ppkt.1 a) dodano odniesienie do punktu 12 tegoż rozdziału wskazujące na możliwość rozbudowy, przebudowy w granicach siedlisk. Dzięki temu nie powinno już budzić wątpliwości to, że zapisy dotyczące ograniczeń zabudowy zawarte w punkcie 12 ppkt. 1) nie dotyczą istniejących siedlisk rolniczych (co wynika z zapisu punktu 9 ppkt.1 a) b). Ponadto z danych Parku wynika, że zgłaszająca jest właścicielką działki, której nie dotyczą zapisy rozdziału 12 ust. 12 pkt 1), gdyż położona jest poza wykreślonymi granicami obszaru</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>Krzyż). Możliwy jest rozwój zabudowy skupionej w części południowej, ale wzdłuż określonych kierunków, wytyczanych przez już istniejące zabudowania”.</p> <p>Uważam, że powyższy zapis uniemożliwi ewentualny rozwój zabudowy w obszarze położonego po północnej stronie (na północ od drogi Bryzgiel - Czerwony Krzyż) siedliska, mimo, iż położone jest ono w skupionej zabudowie, ponieważ według cytowanego zapisu możliwość rozwoju zabudowy dopuszczona jest w części południowej.</p> <p>Zgodnie z zawartymi w 12 rozdziale Planu ust. 9) pkt 1 litr. a) i b) zasadami ochrony kształtowania układów osadniczych postuluje się utrzymanie w istniejącej zabudowie „możliwości jej remontów, rozbudowy, przebudowy i zmiany sposobu użytkowania istniejących obiektów w granicach siedlisk (...)”, ze wskazaniem, aby we wsiach „zachować tradycyjny układ przestrzenny. Nowa zabudowa powinna powstawać wzdłuż dróg z historycznie ukształtowanymi ciągami wsi i uzupełniać zabudowę</p>	o wybitnych walorach krajobrazowych.



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>istniejącą”. Ponadto podczas konsultacji w Bryzglu pracownik WPN poinformował, że plan nie wprowadza zakazów, jednak cyt. powyżej zapis Rozdziału 12 ust. 12 pkt 1) lit. d) literalnie wskazuje na „zakaz (a nie ograniczenie) rozwoju zabudowy w części północnej”, tym bardziej, że w dalszej części możliwość rozwoju zabudowy dopuszczona jest w części południowej.</p> <p>Zapis dotyczący zakazu zabudowy w części północnej jest niespójny z zapisem ust. 9 pkt 1 lit. b cyt. rozdziału planu. Proszę o przeanalizowanie cytowanego zapisu dotyczącego zakazu rozwoju zabudowy w części północnej. Jeśli docelowo nie miał on stanowić zakazu, proszę o rozważenie zmiany tego sformułowania w celu uniknięcia problemów przy jego interpretacji, tym bardziej, że Plan ma obowiązywać przez bardzo długi okres.</p> <p>Zależy mi na tym, żeby w granicy posiadanego siedliska istniała możliwość rozwoju zabudowy. Na chwilę obecną jej nie planuję, jednak w perspektywie 20 lat nie wykluczam</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		takiej możliwości. Proszę o przeanalizowanie zapisu Rozdziału 12 ust. 12 pkt 1) lit. d) i ewentualną jego zmianę tak, aby nie wynikał z niego zakaz rozwoju zabudowy po stronie północnej i dopuszczona była możliwość rozwoju zabudowy skupionej, wzdłuż określonych kierunków, wytyczanych przez już istniejące zabudowania po obu stronach drogi Bryzgiel - Czerwony Krzyż, a nie tylko po stronie południowej.	
12.	12. Sebastian Magda, Rosochaty Róg 2, 16-503 Krasnopol, pismo z dnia 10 marca 2016 r.	<b>Dotyczy:</b> rozdział 12 <b>Uwaga:</b> po zapoznaniu się z treścią rozdziału 12 projektu planu ochrony Parku, a w szczególności usytuowania korytarza ekologicznego na rycinie nr 6 przebiegającego przez drogę gminną nr 252 na wysokości moich działek 63/3 oraz 60 wnoszę co następuje: od trzynastu lat jestem współwłaścicielem gospodarstwa rolnego we wsi Rosochaty Róg o łącznej powierzchni 20 ha. Na działkach 63/3 i 60 oraz innych prowadzę hodowlę koni i na przestrzeni tych lat moje obserwacje wskazują jednoznacznie, iż migracja zwierząt dziko żyjących odbywa się na tyle w sposób nieregularny,	Wniosek nieuwzględniony. Na wstępie należy wyjaśnić, że powodem tworzenia korytarzy ekologicznych nie jest wyłącznie umożliwienie migracji dużych zwierząt. Wprowadzenie korytarzy do ochrony siedlisk nieleśnych, głównie łąk, miało na celu pokazanie, że potrzebne jest zachowanie ciągłości powierzchni cennych przyrodniczo. Chodzi tu o zachowanie gatunków roślin i zwierząt typowych dla łąk świeżych i wilgotnych, a skala zmian w krajobrazie i zanik tych ekosystemów wymaga podjęcia działań ochronnych. Zapewnienie skutecznej dyspersji nasion roślin i migracji wielu bezkręgowców wymaga niewielkich odległości od płatów łąk, które skoszone, przeorane przestają być miejscem występowania wielu cennych gatunków. Jeśli znajdują one inną pobliską łąkę są w stanie przetrwać. Podobnie dotyczy to możliwości wymiany materiału genetycznego i stabilności populacji. Korytarz nie powinien być nagle przecięty barierą w postaci zabudowy. Rozwój zabudowy może silnie ograniczać migrację wielu gatunków zwierząt. Zabudowa negatywnie oddziałuje na otoczenie w promieniu 100-200 m (liniowy spadek gatunków rzadkich roślin). Oczywiście możliwości wielu gatunków w ominięciu barier są różne, ale gdyby zabudowa była uciążliwa i rozłożona na całej szerokości 200 m w poprzek korytarza to już stanowiłaby poważną barierę migracyjną. W przypadku pojedynczej nieuciążliwej zabudowy, z ogrodem i bujną zielenią, nie obsadzonej świerkami w ogrodzeniu, rośliny łąk przenikną w miedze, albo wydostaną się swobodnie dalej. Taki typ zabudowy nie stanowi większego problemu, natomiast zabudowanie korytarza obiektami

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>że tworzenie korytarzy lokalnych budzi poważne zastrzeżenia co do sposobu ich lokalizacji. A jeżeli już to w tym rejonie moich działek migracja odbywa się z kierunku dz. nr 64 w stronę kawałka lasu położonego po prawej stronie działki nr 63/3 a następnie wzdłuż drogi nr 252 do dz. nr 61 dalej do działki nr 6/2 jako kontynuacja migracji wyznaczonej przez WPN na rycinie nr 6.</p> <p>Teoretyczne wyznaczanie szlaku migracji zwierząt przez WPN na moich działkach stoi w sprzeczności z zapisami projektu planu ustalającymi możliwość nowej zabudowy wzdłuż drogi nr 252.</p> <p>Proszę o dokonanie stosownej zmiany, zwłaszcza, że proponowany projekt korytarza na przestrzeni około 2 lat konsultacji nie był prezentowany na odbywających się spotkaniach z mieszkańcami a wręcz w miejscu obecnie projektowanego korytarza sugerowano możliwość zabudowy, co ma odzwierciedlenie w poprzednich propozycjach WPN konsultowanych z mieszkańcami pokazanych na mapach których jestem w posiadaniu.</p> <p>Proszę o rozpatrzenie wniosku.</p> <p>Dodatkowo proszę o sprawdzenie,</p>	<p>z wystrzyżonym trawnikiem, wybetonowanym terenem i sztucznymi oczkami wodnymi skutecznie uniemożliwi migrację gatunków.</p> <p>Określenie przebiegu korytarzy ekologicznych możliwe było na końcowym etapie tworzenia planu ochrony i z tego powodu nie było przedmiotem wcześniejszych konsultacji.</p> <p>Strefa ochronna wokół lasu należącego do Parku została wyznaczona prawidłowo, ponieważ znajduje się tam siedlisko Natura 2000 o kodzie 91D0-6: Sosnowo-brzozowy las bagienny. Wokół tego siedliska wskazano 100 metrowy bufor.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		moim zdaniem, źle zaznaczonej strefy ochronnej na rycinie nr 6 wokół lasu należącego do WPN. Dotyczy to koloru zielonego dz. nr 88/1 i 88/2.	
13.	13. Kamil Cichanowicz, Czerwony Krzyż 3 16-503 Krasnopol, pismo z dnia 10.03.2016 r.	<b>Dotyczy:</b> projekt planu ochrony <b>Uwaga:</b> nie zgadzam się z planem ochronnym WPN i proszę o wykluczenie działek tj. 49, 48/1 41/1 z planu ochronnego.	Wniosek nieuwzględniony. Nie dotyczy treści projektu planu ochrony, ustawa o ochronie przyrody nie przewiduje wyłączenia obszarów położonych w granicach parku narodowego ze sporządzania planu ochrony.
14.	14. Jacek Zalewski, Grzegorz Zalewski, mail z dnia 10 marca 2016 r.	<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, część I. <i>Działania ochronne na obszarach ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej.</i> <b>Wniosek:</b> jesteśmy bardzo zaniepokojeni systematyczną degradacją terenu należącego do Wigierskiego Parku Narodowego, bezpośrednio przylegającego do jeziora Wigry we wsi Krusznik - Zakąty. Konkretnie chodzi o część pola namiotowego od strony wsi, na którym powstał dziki parking, składowisko łódek ukrytych w trzcinach i olbrzymie śmietnisko (w załączeniu dokumentacja fotograficzna). Sytuacja ta systematycznie się pogarsza, zawiadamialiśmy o tym	Wniosek nieuwzględniony. Takich ogólnodostępnych miejsc w tej części jeziora Wigry praktycznie nie ma i likwidacja przystani w Zakątach byłaby błędem, gdyż trzeba uwzględniać potrzeby różnych grup użytkowników, w tym również wędkarzy i żeglarzy. WPN planuje przystosować opisane miejsce na potrzeby cumowiska łodzi wędkarskich zapewniające jednocześnie należyłą ochronę okolicznej przyrody

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>fakcie Park już około 2 lata temu. Jednorazowe uprzątnięcie terenu w wyniku interwencji Parku nie rozwiązało problemu. Zaznaczam, że sami wielokrotnie sprzątaaliśmy w/w teren. Zwracanie uwagi wędkarzom, że śmieci należy zabierać ze sobą kończy się zazwyczaj agresją z ich strony.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o:          Wyłączenie działki oznaczonej na mapie 230d z funkcji pola namiotowego i objęcie jej Ochroną Krajobrazową Zachowawczą w celu likwidacji dzikiego parkingu, składowiska łódek ich wraków, oraz śmietniska w tym miejscu.          Dodatkowo proponujemy zamontowanie szlabanu uniemożliwiającego wjazd samochodów bezpośrednio nad jezioro i ustawienie śmietnika.</p>	
15.	15. Urząd Gminy Nowinka, 16-304 Nowinka 33 Pismo: WG 10.03.2016 z dnia 10 marca	<p><b>Dotyczy:</b> projekt planu ochrony, rozdział 12.  <b>Uwaga:</b> wyrażam stanowczy sprzeciw odnośnie zapisów niniejszego projektu dotyczących propozycji obejmujących obszar miejscowości Bryzgiel, Krusznik, Krusznik – Zakąty.</p>	<p>1. Uwaga dot. Rozdziału 12 pkt 9. Intencją autorów projektu planu było przedstawienie pożądaných zasad kształtowania układów osadniczych. Nie wykluczają one rozbudowy siedlisk rolniczych (pkt 9.1.lit. a). Zgodnie ze złożonym wnioskiem dla uniknięcia wątpliwości napisano: <i>w istniejącej zabudowie i siedliskach rolniczych należy utrzymać możliwość jej remontów, rozbudowy, przebudowy i zmiany sposobu użytkowania istniejących obiektów w granicach siedlisk, również wtedy gdy zabudowa ta znajduje się na terenach wymienionych w ust. 10, 11 i 12.</i></p> <p>2. Określenie możliwości i zasad budowania domów jednorodzinnych nie należy do przedmiotu opracowania planu ochrony. Wymóg posiadania gospodarstwa o powierzchni powyżej średniej jest</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	2016 r.	<p>Mieszkający tam ludzie budowali swoje domy, uprawiali ziemię i żyli w harmonii z otaczającą ich naturą. Zamierzenia Parku w zakresie zakazu budowy na obszarze wsi Bryzgiel i Krusznik, w sposób istotny naruszają istotę wolności i prawa mieszkańców zagwarantowane im w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>W Konstytucji również znajdziemy zapis o prawie do wolności wyboru miejsca zamieszkania (Art. 52) oraz prawie do własności (Art. 64). Wprowadzenie zakazu zabudowy na terenach, które są własnością prywatną istniejącą przed powstaniem WPN, oraz przynależą do wsi, która wg definicji jest „jednostką osadniczą o zwartej, skupionej lub rozproszonej zabudowie i istniejących funkcjach rolniczych lub związanych z nimi usługowych lub turystycznych...” (Art. 2 ustawy o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych) jest naruszeniem praw nabytych. Sama definicja wsi wskazuje na możliwość działalności osadniczej na jej terenie. Władze gminy w sposób szczególny dbają o dobro środowiska.</p>	<p>jednym z warunków utrzymania rolniczego charakteru krajobrazu wsi. Usytuowanie budynków jednorodzinnych na terenie zwartej zabudowy wsi wydaje się możliwe w uzgodnieniach administracyjnych.</p> <p>3. Dopuszczenie możliwości zabudowy działek „... od strony wszystkich istniejących dróg powiatowych i gminnych ...” powinno być przedmiotem dogłębnej analizy urbanistycznej w procesie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proponowane w projekcie planu ochrony zapisy nie wykluczają zabudowy wzdłuż drogi gminnej wewnętrznej równoległej do drogi powiatowej w miejscowości Bryzgiel. Przyjęte w uzgodnieniach administracyjnych rozwiązania oprócz względów ochrony przyrody powinny brać także pod uwagę konieczność zachowania porządku przestrzennego zabudowy.</p> <p>4. Co do działek gminnych 48/1, 48/4, 48/8 w Bryzglu oraz 147 i 225/2 w Kruszniku wnioskodawca nie precyzuje jakie obiekty związane z zaspokajaniem podstawowych potrzeb ludności lokalnej miałyby na nich powstać. Szczegółowe uzgodnienia powinny odbywać się w trybie postępowania administracyjnego, na co wskazują zapisy Rozdziału 12 pkt 12, który po przeanalizowaniu treści złożonego wniosku uległ modyfikacji.</p> <p>Pozostałe uwagi i stwierdzenia zawarte w piśmie z gminy Nowinka wyrażają ogólny sprzeciw w stosunku do zapisów projektu planu ochrony dotyczących obszaru gminy, prezentują działalność samorządu w zakresie ochrony środowiska, wrywkowo odnoszą się do zapisów ustawy zasadniczej i przytaczają definicje. Ze względu na formułę i ramy niniejszego rejestru uwagi te pozostawione zostały bez rozpatrywania. Wniosek o ponowne pochylenie się nad propozycjami planu ochrony został rozpatrzony pozytywnie.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>Przykładem tego jest powstanie ogromnej inwestycji regulującej gospodarkę ściekową na terenie całej Gminy, w tym w wspomnianych powyżej miejscowościach. Istnienie tak szeroko rozbudowanej infrastruktury w znaczny sposób poprawia jakość pobliskich wód i gleb. Kolejne zabudowania, które by powstały, zostałyby podłączone do istniejącej sieci i tym samym nie przyczyniłyby się do zwiększenia zanieczyszczenia środowiska.</p> <p>Z opracowania dotyczącego stref ochronnych WPN autorstwa Jerzego Solona, Piotra Sikorskiego oraz Macieja Szneidrowskiego wynika, że w ostatnich latach stan przyrody nie uległ istotnemu pogorszeniu i zwiększyła się liczebność populacji wielu gatunków chronionych oraz stopień różnorodności biologicznej obszaru. Świadczy to o tym, iż dotychczasowe działania ochronne przynoszą zamierzony skutek. Nie ma więc konieczności wprowadzania dalszych, aż tak radykalnych obostrzeń, które godziłyby w dobro człowieka.</p> <p>Grunty, w większości prywatne, będące w granicach Wigierskiego</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>Parku Narodowego zgodnie z projektem planu ochrony WPN podlegają ochronie krajobrazowej. W rozdziale 12 pkt 9 m.in. określono zasady ochrony i kształtowania układów osadniczych, w którym jednak nie ujęto możliwości budowy kolejnego budynku mieszkalnego w siedlisku rolniczym. Zgodnie z § 3 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z 2002 r. ze zm.), w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przez zabudowę zagrodową należy rozumieć w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz gospodarstwach leśnych. Zgodnie z powyższym zapisem właściciel działki, siedliska, może wybudować kolejny budynek mieszkalny w ramach istniejącego siedliska rolniczego. W powyższym rozdziale nie określono również możliwości budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych, co w dużym stopniu uniemożliwia mieszkańcom</p>	



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>postawienie domów w przypadku nieposiadania gospodarstwa o powierzchni średniego gospodarstwa w gminie Nowinka. Do powyższego rozdziału wnioskujemy również o umieszczenie zapisu o możliwości zabudowy części działek od strony wszystkich istniejących dróg powiatowych i gminnych, a zwłaszcza wzdłuż drogi gminnej wewnętrznej równoległej do drogi powiatowej w miejscowości Bryzgiel. Nadmieniamy, że zabudowa wzdłuż drogi relacji Bryzgiel – Czerwony Krzyż nie zakłóci krajobrazu zwłaszcza z punktu widokowego nr 12 (wieża widokowa w Kruszniku), określonego na mapie walorów krajobrazowych w kierunku na tzw. Polanę Krusznicką. Prosimy również o wprowadzenie wyłączenia z zakazu zabudowy działek gminnych o numerach geodezyjnych 48/1; 48/4, 48/8 w obrębie geodezyjnym Bryzgiel oraz działek o numerach 147 i 225/2 w obrębie geodezyjnym Krusznik, na których w przyszłości mogłyby powstać obiekty związane z zaspakajaniem podstawowych potrzeb społeczności lokalnej a które</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>swym wyglądem wpisałyby się w krajobraz. Zarówno władze gminne jak i mieszkańcy stanowczo sprzeciwiają się tak dalece idącej ingerencji we własność prywatną, jak wprowadzanie zakazu zabudowy na obszarze w/w wsi, którą proponuje WPN w swoim projekcie Planów Ochronnych. Wnioskuje zatem, aby władze Wigierskiego Parku Narodowego ponownie pochyliły się nad propozycjami Planu Ochrony uwzględniając w nim godne miejsce również dla istoty ludzkiej. Stoimy na stanowisku, że zabudowania z zachowaniem lokalnego charakteru architektonicznego i ładu przestrzennego nie wpływają negatywnie na wygląd krajobrazu. Dowodem tego są liczne przykłady takich zabudowań (domy mieszkalne, punkty widokowe, campingi, schroniska, itp.) w innych krajach UE czy USA znajdujących się również na terenach Parków Narodowych.</p>	
16.1	16. Wójt Gminy Suwałki, pismo PP.671.13.2016 z dnia	<b>Dotyczy:</b> rozdział 4, ust.1 w tabeli lp.7, p.1. <i>Dążenie do ograniczania urbanizacji Parku w szczególności zabudowy obszarów położonych poza strefami skupionej zabudowy.</i>	Nie uwzględniono. „Dążenie do ograniczania” nie oznacza całkowitego zakazu, zatem wskazuje, że w określonych sytuacjach urbanizacja będzie możliwa. Sytuacje takie wskazano w rozdziale 12. Sposobem eliminacji lub ograniczenia presji urbanizacyjnej (zgodnie z tytułem kolumny tabeli) powodującej zanikanie gatunków i ich ostoi nie może być dopuszczenie „sytuacji szczególnych”. Istniejący zapis nie

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	10.03.2016 r.	<b>Uwaga:</b> dodać „za wyjątkiem sytuacji szczególnych”.	wyklucza rozpatrywania sytuacji szczególnych. Zastosowanie zapisu „za wyjątkiem sytuacji szczególnych” wymagałoby wylistowania takich sytuacji co w chwili obecnej nie jest możliwe.
16.2		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 4, ust.4, tabela, str. 80, l.p. 1., sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń oraz ich skutków: <i>Wprowadzenie do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego województw, zapisów</i> ....</p> <p><b>Uwaga:</b> wykreślić „ograniczających budowę”, dodać „wykluczających budowę farm wiatrowych na trasach wędrówek oraz na obszarach żerowania ptaków i nietoperzy, w otulinie Parku”, dodać: „i poza nią”, wykreślić „w strefie o szerokości 3 km od granic otuliny”.</p>	<p>Uwzględniono.</p> <p>Zapis zmieniono na: <i>Działanie na rzecz wprowadzenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego województw, zapisów wykluczających budowę farm wiatrowych w otulinie Parku, oraz na obszarach stanowiących korytarze ekologiczne łączące Park z otoczeniem i na trasach wędrówek i obszarach żerowania ptaków i nietoperzy poza otuliną.</i></p>
16.3		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 5, ust. 2, p. 8) <i>niedopuszczenie do grodzenia posesji zlokalizowanych w dolinach rzek ....</i></p> <p><b>Uwaga:</b> dodać: „ciągów ekologicznych w strefie 10 m od brzegu”.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Treść wniosku jest niejasna. Można się domyślać, że intencją wnioskodawcy było to, że grodzenie nie powinno mieć miejsca tylko tam gdzie dolina rzeki stanowi ciąg ekologiczny. Dolina każdej rzeki jest ciągiem ekologicznym (w rozumieniu ciągu ekologicznego jako korytarza ekologicznego) i nie ma potrzeby dodatkowego podkreślenia tego faktu.</p>
16.4		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, ust.3, p. 1): <i>ochronę terenów otwartych przed zabudową oraz lokalizowaniem</i>	Nie uwzględniono. zastosowanie zapisu „poza uzasadnionymi przypadkami” wymagałoby wylistowania takich sytuacji co w chwili obecnej nie jest możliwe.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p><i>obiektów i instalacji zniekształcających historycznie ukształtowany krajobraz kulturowy</i>  <b>Uwaga:</b> dodać „poza uzasadnionymi przypadkami”.</p>	
16.5		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust.1., p. 9) <i>rozwój integracji społecznej służącej budowie społeczeństwa obywatelskiego (również przy udziale Parku). Wzmacnianie tożsamości lokalnej i tworzenie warunków do tworzenia więzi sąsiedzkich. Rozwój wspólnot lokalnych (stowarzyszenia, partnerstwa itp.), będących skutecznym czynnikiem mobilizującym do podejmowania przedsięwzięć na rzecz zrównoważonego rozwoju.</i>  <b>Uwaga:</b> dodać „sprzyjającym w osiedlaniu się rodzin, dzieci rdzennych mieszkańców terenu Parku”</p>	<p>Nie uwzględniono.  Istnieje obawa, że taki zapis byłby sprzeczny z Konstytucją RP. Nie można różnicować praw „rdzennych mieszkańców” i pozostałych obywateli. Nie-rdzeni mieszkańcy parku także powinni wchodzić w skład wspólnot lokalnych „podejmujących przedsięwzięcia na rzecz zrównoważonego rozwoju”.</p>
16.6		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust.2, p. 1 <i>Przebieg (obszar) korytarzy ekologicznych należy wprowadzić do istniejących i przyszłych planów zagospodarowania przestrzennego (planu wojewódzkiego i planów miejscowych) oraz studiów i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Przy wyznaczaniu szczegółowych granic</i></p>	<p>Uwzględniono częściowo.  Zapis tego punktu uzyskał brzmienie: <i>Przebieg (obszar) korytarzy ekologicznych należy wprowadzić do istniejących i przyszłych planów zagospodarowania przestrzennego (planu wojewódzkiego i planów miejscowych) oraz studiów i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Przy wyznaczaniu szczegółowych granic korytarzy ekologicznych należy kierować aktualnymi dokumentami i opracowaniami dotyczącymi tworzenia korytarzy ekologicznych.</i>  Podawanie konkretnych dokumentów i opracowań wydaje się niezasadne, ponieważ w trakcie obowiązywania planu ochrony mogą powstać nowe a stosowanie się do tych wymienionych w planie ochrony może się okazać pozbawione sensu.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p><i>korytarzy ekologicznych należy kierować się ...</i></p> <p><b>Uwaga:</b> dodać „aktualnymi dokumentami dotyczącymi tworzenia korytarzy ekologicznych wykorzystując przy tym „Koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju 2030”, wykreślić „Koncepcję polityki przestrzennego zagospodarowania kraju Polska 2000 Plus”.</p>	
16.7		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust.2, p.2, lit. f): nie należy grodzić posesji zlokalizowanych w dolinie rzek.</p> <p><b>Uwaga:</b> dodać „ciągów ekologicznych w strefie 10 m od brzegu”.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Uzasadnienie identyczne jak w punkcie 16.3.</p>
16.8		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 2, p. 3, lit. d).</p> <p><b>Uwaga:</b> wykreślić cały zapis: „pozostawienie pomiędzy nieruchomościami wolnej, nieogrodzonej przestrzeni o szerokości minimum 10 m”.</p>	<p>Uwzględniono.</p> <p>Intencją tego zapisu jest przede wszystkim umożliwienie migracji zwierząt. Zapis ma charakter postulatyczny, a nie obligatoryjny i ma za zadanie pomóc właścicielowi w podjęciu dobrej decyzji, gdy nie ma potrzeby grodzienia całości działki.</p>
16.9		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 4., p. 2 lit. d).</p> <p><b>Uwaga:</b> dodać „w uzasadnionych przypadkach zmiany sposobu użytkowania gruntów, polegającej na zamianie użytków zielonych na grunty orne, w pasie o szerokości 50</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Zapis ma charakter postulatyczny, a nie obligatoryjny. Zastosowanie zapisu „w uzasadnionych przypadkach” wymagałoby wylistowania takich przypadków co w chwili obecnej nie jest możliwe.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
16.10		<p>m od brzegów wód”.</p> <p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 7, p. 1, lit. a) <i>istniejąca sieć dróg</i>.</p> <p><b>Uwaga:</b> dodać: „, ... (istniejąca w terenie lub w ewidencji) powinna być utrzymana, z możliwością poprawy nawierzchni”; dodać „i przebudowy”.</p>	<p>Uwzględniono.</p> <p>Zapis zmieniono na: istniejąca (w terenie lub w ewidencji) sieć dróg powinna być utrzymana, z możliwością poprawy nawierzchni i przebudowy.</p>
16.11		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 7, p. 2, lit. f) regulować i utwardzać brzegów wód”</p> <p><b>Uwaga:</b> dodać „za wyjątkiem sytuacji szczególnych”.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Zastosowanie zapisu „za wyjątkiem sytuacji szczególnych” wymagałoby wylistowania takich sytuacji co w chwili obecnej nie jest możliwe.</p>
17.1	<p>17. Wójt Gminy Krasnopol, pismo FŚ.605.2.2016 z dnia 11.03.2016 r.</p>	<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12 – korytarze ekologiczne.</p> <p><b>Uwaga:</b> mieszkańcy wsi Rosochaty Róg podnoszą, iż na przestrzeni dwóch lat konsultacji związanych z tworzeniem planu ochrony dla WPN temat korytarzy ekologicznych w ogóle nie był przedstawiany do omówienia. Naniesienie takiej strefy korytarzy lokalnych zostało przedstawione w ostatniej chwili w wyłożonym w dniu 17 lutego 2016 r. do konsultacji społecznych projektu WPN przed planowanym w najbliższym czasie rozpatrzeniem na sesji rady naszej Gminy. Mieszkańcy wsi podnoszą,</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Szczegółowe wyjaśnienie kwestii korytarzy ekologicznych o znaczeniu lokalnym znajduje się w punkcie nr 12 niniejszego rejestru. Dodatkowo należy zauważyć, że projekt planu ochrony wraz z koncepcją korytarzy ekologicznych był prezentowany na posiedzeniach Rady Naukowej WPN w dniach 25.06. i 03.11. 2015 r. a w posiedzeniach tych brał udział przedstawiciel Gminy Krasnopol. Projekt planu ochrony przed każdym z tych posiedzeń był udostępniany wszystkim członkom Rady. Zatem była możliwość wcześniejszego zwrócenia uwagi na problem korytarzy ekologicznych. Rezygnacja ze wskazania lokalizacji korytarzy ekologicznych nie jest możliwa ze względu na wymagania stawiane planom ochrony.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>iż pokazanie takiego korytarza na rycinie nr 6 jest sztucznym tworem nie mającym pokrycia w rzeczywistym przemieszczaniu się zwierząt, a skutkuje w konsekwencji ograniczeniem prawa budowy w pasie o szerokości 200 m, co też budzi poważne zastrzeżenia skąd tak znaczna szerokości strefy.</p> <p>Mieszkańcy wsi podnoszą również, iż proponowane naniesienia nie mają uzasadnienia w obowiązującym prawie.</p> <p>Tworzenie takich korytarzy nie ma racji bytu biorąc pod uwagę, iż w przestrzeni przyszłych lat gospodarstwa w ramach własnych potrzeb uprawy roli tworzą stałe ogrodzenia które są przeszkodą dla zwierząt.</p> <p>Proszę o rozważenie możliwości rezygnacji z planowanych korytarzy lokalnych, których nie można skutecznie zaplanować, a które wg mieszkańców wsi Rosochaty Róg zostały pokazane w celu wprowadzenia dodatkowych ograniczeń w prawie do dysponowania własnym gruntem co skutkuje ograniczeniem w kwestii ewentualnego uzyskania pozwolenia</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		na budowę. Podnoszenie przez Dyrektora WPN, że takie naniesienia są tylko wskazaniem są nie prawdą biorąc pod uwagę że WPN wydając warunki zabudowy w przyszłości będzie odmawiał uzgodnień warunków zabudowy posiłkując się stworzonym przez siebie planem ochrony.	
17.2		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 12, pkt 1.b. <b>Uwaga:</b> mieszkańcy wsi Rosochaty Róg podnoszą kwestię, że plan WPN wprowadza ograniczenia związane ze wskaźnikiem wzrostu planu nowej zabudowy, tj. do max. 8,5%. Biorąc pod uwagę perspektywę obowiązywania planu na okres ok. 20 lat wskaźnik ten jest znacznie za mały i należy go podnieść do 15%.	Uwzględniono częściowo. Wskaźnik wzrostu nowej zabudowy zwiększono do 10%. Wydaje się, że wzrost powierzchni nowej zabudowy z 7,5 do 10% (czyli o 1/3) umożliwi rozwój wsi przy jednoczesnym braku istotnego zagrożenia dla przyrody i krajobrazu. Dalsze zwiększanie tego wskaźnika jest nieuzasadnione ze względu na brak prognoz w gminie dotyczących osiedlania się ludności rolniczej.
17.3		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, dział II, ust. 2, lp. 9, kolumna 3, zapisy 4. <i>Nakaz budowy systemów oczyszczania wód opadowych przy nowych inwestycjach drogowych (budowie, modernizacji, remontach).</i> 5. <i>Postulowany nakaz budowy systemów oczyszczania wód opadowych przy nowych inwestycjach związanych z budową, modernizacją lub remontem mostów i wiaduktów.</i> <b>Uwaga:</b> Wójt Gminy Krasnopol	Nie uwzględniono. Ochrona wód i gleb parku wymaga zabezpieczenia ich przed skażeniem w wyniku splukiwania substancji ropopochodnych i innych substancji toksycznych z dróg i mostów. W przypadku budowy nowych obiektów lub przebudowy istniejących dróg, należy zapewnić instalację urządzeń oczyszczających wody burzowe oraz stanowiących barierę dla skażenia środowiska w przypadku poważnych awarii (np. rozszczelnienia cysterny przewożącej materiały niebezpieczne). Budowa urządzeń zabezpieczających wody i gleby przed skażeniem powinna być wspólną troską mieszkańców, samorządów, organów ochrony przyrody i środowiska.



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		wnioskuje o wykreślenie tych zapisów.	
17.4		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 9 pkt 2c).  <b>Uwaga:</b> zamienić zapis z „wysokość nowo budowanych, przebudowywanych i rozbudowywanych obiektów nie powinna przekraczać 8,5 m (maksymalnie dwie kondygnacje, w tym parter i poddasze użytkowe)” na „wysokość nowo budowanych, przebudowywanych i rozbudowywanych obiektów nie powinna przekraczać do 10 m (maksymalnie dwie kondygnacje, w tym parter i poddasze użytkowe)”.</p>	<p>Uwzględniono częściowo.  Zwiększenie wysokości jest niewskazane ze względu na ochronę walorów krajobrazowych. Wielkość 8,5 – 9 m odpowiada średniej wysokości budynków na terenie Parku. Wyższe budowle stanowiłyby dominantę w krajobrazie i przyczyniałyby się do degradacji walorów krajobrazowych. Ponadto 10 m wysokości budynków to w praktyce trzy kondygnacje.  Przy tej okazji uszczegółowiono zapisy tego punktu: <i>wysokość nowobudowanych, przebudowywanych i rozbudowywanych obiektów nie powinna przekraczać 9 m od poziomu zera budynku, tzn. od wykończonej posadzki parteru do kalenicy budynku. Budynki istniejące (rozbudowywane i przebudowywane), przekraczające tę wysokość nie muszą być w trakcie prac budowlanych obniżane, ale nie powinny być podwyższane.</i></p>
17.5		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 10 pkt 5a, tiret drugi.  <b>Uwaga:</b> wprowadzić zapis „strefy ochronne (buforowe) położone w odległości mniejszej niż 50 m od następujących siedlisk przyrodniczych Natura 2000: 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe, 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 7210, Torfowiska na kredowe, 7230 Górskie i nizinne torfowiska</p>	<p>Nie uwzględniono.  Minimalna szerokość stref buforowych wynika z analizy uwarunkowań środowiskowych skutecznej ochrony siedlisk i gatunków, w tym przedmiotów ochrony ważnych dla Wspólnoty. Dotyczy to w szczególności zabezpieczenia biocenoz przed kompleksem zagrożeń związanych z rozwojem zabudowy (zanieczyszczenia, dewastacja mechaniczna, rozprzestrzenianie obcych gatunków, hałas etc.), zmianami stosunków wodnych oraz eutrofizacją siedlisk wynikającą z rolniczego użytkowania gruntów. Zaproponowane w projekcie planu ochrony strefy buforowe mają wymiar proporcjonalny do istniejących i potencjalnych zagrożeń, a w związku z tym nie powinny zostać zmniejszone.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 91E0 Łęgi, 91 DO Bory i lasy bagienne” Obecny zapis mówi o odległości 100 m. W rozdziale 12 ust. 10 pkt 5 ust b zmienić zapis na odległość 20 m. Obecny zapis mówi o 50 m	
18.	18. Wioletta Jurkun, Mikołajewo 37A 16-503 Krasnopol Tel. 602 344 711 Wniosek z dnia 10.03.2016 r.	<b>Dotyczy:</b> działek nr geod. 117/5, 118/9 i 118/10 położonych w Mikołajewie, gmina Krasnopol, których jestem właścicielem. <b>Uwaga:</b> Wnoszę o włączenie ww. działek do obszarów z możliwością zabudowy i rozbudowy istniejącego siedliska. Działki te leżą wzdłuż gminnych dróg publicznych. Gospodarstwo jest ekologiczne, nie stosuję w uprawach nawozów sztucznych ani środków chemicznych, nie szkodzę więc w żaden sposób przyrodzie. Na sporządzonych mapach nie wskazano na terenie całego mojego gospodarstwa żadnego miejsca pod zabudowę. Cały teren objęty jest ochroną. W przyszłości chciałabym przekazać gospodarstwo dzieciom, które na pewno będą chciały wybudować na tych działkach domy.	Projekt planu ochrony nie wskazuje miejsc pod zabudowę. Nie oznacza to jednak, że nie daje to możliwości realizacji zabudowy. W rozdziale 12, ust. 9. pkt 1.a. można przeczytać, że istniejące siedliska mogą być rozbudowywane. Ewentualny rozwój nowej zabudowy, zgodnie z przyjętymi zasadami jej kształtowania, powinien być realizowany przede wszystkim w strefach ochrony krajobrazowej podstawowej, które na przedmiotowych działkach zostały wskazane.
19.	19. Wioletta Jurkun,	<b>Dotyczy:</b> Rozdział 7 strona 95 mapa stref ochronnych	Do ochrony krajobrazowej stabilizującej były kwalifikowane między innymi siedliska segetalne (czyli pola uprawne) <i>Vicietum tetraspermae</i> , <i>Papaveretum argemoneos</i> , <i>Consolido-Brometum</i> z udziałem

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	Mikołajewo 37A 16-503 Krasnopol Tel. 602 344 711 Wniosek do protokołu z dnia 11.03.2016 r.	<b>Uwaga:</b> uważam, że umieszczenie ochrony krajobrazowej stabilizującej na działce 117/5 oraz na działce 118/10 na skrzyżowaniu dróg jest niezasadne, ponieważ są to od lat grunty orne i nie ma tam zbiorowisk roślinnych kwalifikujących ten teren do tej formy ochrony krajobrazowej.	rzadkich gatunków dawnych upraw, ale też zbiorowiska pougorowe z klasy <i>Agropyreteea intermedio-repentis</i> , które pod pewnymi warunkami opisanymi w działaniach ochronnych, mogą zostać zamienione na pastwiska i łąki. Na omawianym terenie stwierdzono obecność zbiorowisk ostróżeczki i stokłosa żytniej <i>Consolido-Brometum</i> . W ochronie krajobrazu WPN ogromne znaczenie ma zachowanie mozaiki pól i przemienności upraw. Do ochrony stabilizującej klasyfikowano płaty, które warto chronić ze względu na rzadkie gatunki (wiele z nich to gatunki z Czerwonej Listy), wśród których są również chwasty segetalne związane z tradycyjnymi polami ornymi czy ugorami. Za włączeniem części działki 117/5 do ochrony krajobrazowej stabilizującej przemawia również fakt, że jest to teren bardzo dobrze wyeksponowany, w jednym z kluczowych dla WPN widoków, teren który nie powinien być zabudowany. Osobną kwestią jest zakwalifikowanie do siedliska 6510 <i>Łąki świeże</i> pola ornego na działce 118/10 przy skrzyżowaniu dróg. Grunt orny jest tam od bardzo wielu lat. Potwierdzają to zdjęcia lotnicze wykonane w czasie prac nad planem ochrony i też stare zdjęcia z 1996 roku. To błąd, który zostanie poprawiony.
20.1.	20. Klub Przyrodników, Robert Stańko, pismo L. dz. 204/2016 z dnia 10 marca 2016 r.	<b>Dotyczy:</b> §2 projektu Rozporządzenia <b>Uwaga:</b> nieprawidłowe jest ogólne wyłączenie istniejących studiów i planów ze stosowania do nich odpowiednich ustaleń planu ochrony.	Nie uwzględniono. Wszystkie istniejące dokumenty planistyczne gmin leżących w obrębie granic WPN były uzgadniane z parkiem i nie wymagają wprowadzania nowych ustaleń. Ustalenia niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 dotyczyć mają nowo tworzonych dokumentów planistycznych.
20.2.	2016 r.	<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia <b>Uwaga:</b> plan ochrony, jako akt prawny, nie może zawierać zapisu: „W sytuacjach zdarzeń nadzwyczajnych, takich jak pożary, powódzie i inne klęski naturalne, ekspansje gatunków inwazyjnych lub zdarzenia antropogeniczne, które zagrażają trwałej lub długookresowej stabilności ekosystemów Parku	Uwzględniono. Zapis został wykreślony.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		i realizacji celów jego ochrony, Minister Środowiska może na wniosek Dyrektora Parku zawiesić na określony czas rygory wynikające z ochrony ścisłej i dopuścić wykonywanie określonych działań ochronnych” (...). Rozporządzenie ministra, jakim będzie plan ochrony, nie może w tym zakresie wprowadzać dodatkowej, pozaustawowej procedury; tym bardziej że istniejące procedury są wystarczające.	
20.3.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia <b>Uwaga:</b> projekt rozporządzenia nie zawiera wymaganej prawem Oceny Skutków Regulacji, w tym prognozy skutków finansowych.	Projekt rozporządzenia został opracowany zgodnie ze schematem opracowanym przez Ministerstwo Środowiska i zawiera wszystkie wymagane elementy (zob. np. plan ochrony Białowieskiego Parku Narodowego: Dz.U. 2014 poz. 1735). Ocena skutków regulacji została opracowana i zostanie przesłana do MŚ wraz z projektem rozporządzenia, po zakończeniu konsultacji społecznych.
20.4.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 1 pkt 1 <b>Uwaga:</b> cele ogólne ochrony przyrody (Rozdz. 1 pkt 1) są naszym zdaniem prawidłowe, ale sugerujemy rozważyć następujące uzupełnienia: a) wyraźne wskazanie specyfiki Parku (młodo-glacialny krajobraz leśno-jeziorny z elementami borealnymi); b) wyraźne wskazanie: „przywracanie właściwego stanu zasobów i składników przyrody poprzez odtwarzanie zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin,	a) Uwzględniono, jednak w związku z tym, że rozdz. 1 pkt 1 opisuje cele ochrony, nie zaś specyfikę parku, stosowny zapis umieszczono na początku rozdziału 2; b) Wnioskowane sformułowania już są punktach 2 i 3 ustępu 1.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		siedlisk zwierząt i siedlisk grzybów oraz odtwarzanie zakłóconych procesów ich funkcjonowania”	
20.5.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia <b>Uwaga:</b> w celach ochrony przyrody nieożywionej „zachowanie gleb organicznych” proponujemy zastąpić przez „zachowanie złóż torfu, torfowisk i procesów torfotwórczych”.	Nie uwzględniono. Zachowanie gleb organicznych jest pojęciem szerszym; opisywanemu procesowi murszenia przeciwdziałać ma zachowanie bądź poprawa stosunków wodnych.
20.6.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia <b>Uwaga:</b> W celach ochrony ekosystemów wodnych proponujemy wyeksponować: „Zachowanie referencyjnych przykładów ekosystemów wodnych rozwijających się w warunkach wolnych od antropopresji”.	Nie uwzględniono. Wszystkie ekosystemy wodne podlegają antropopresji, m.in. poprzez oddziaływania zlewniowe, opady etc.
20.7.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia <b>Uwaga:</b> w celach ochrony ekosystemów leśnych słusznie wskazano, że długofalowym celem jest „Doprowadzenie struktury drzewostanów do stanu zbliżonego do naturalnego, w którym zachodzące procesy przyrodnicze będą przebiegały bez ingerencji człowieka” – czyli celem długofalowym jest stopniowe wygaszanie ingerencji w lasy Parku.(...) Przedstawione do konsultacji materiały uniemożliwiają	Uwaga ma głównie charakter komentarza niesprzecznego z treścią dokumentu: a) dane dotyczące powierzchni zaplanowanej do objęcia ochroną bierną (ściśłą i czynną zachowawczą) znajdują się w rozporządzeniu (ulega ona zwiększeniu), w czasie obowiązywania planu nie przewiduje się zmian. Będą one rozpatrywane w następnym okresie planowania ochrony b) tekst rozporządzenia nie zawiera analizy zakresu wcześniejszych działań ochronnych; stan ekosystemów leśnych został dokładnie przedstawiony w operacie ochrony ekosystemów leśnych.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		weryfikację, czy tak jest rzeczywiście. W szczególności, nie ma w nich informacji, a) czy planuje się zwiększenie powierzchni poddanych ochronie ścisłej (...), jak również b) jak ma się zakres planowanych działań hodowlano-ochronnych do zakresu realizowanego w latach ubiegłych.	
20.8.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, pkt 1.3.4.</p> <p><b>Uwaga:</b> wnosimy o wymienienie także rzadkich i zagrożonych gatunków chrząszczy ksylobiontycznych, w tym szczególnie tzw. „reliktów puszczańskich” oraz gatunków z zał. II dyrektywy siedliskowej: zgniotka cynobrowego <i>Cucujus cinnaberinus</i>, pachnicy dębowej <i>Osmoderma barnabita</i> (= <i>O. eremita</i> auct.), <i>Atrecus longiceps</i>, <i>Rhyncolus sculpturatus</i>, <i>Liodopria serricornis</i>, <i>Sepedophilus wankowiczi</i>, <i>Dendrophagus crenatus</i>, <i>Cychramus variegatus</i>, <i>Atheta paracrassicornis</i>, <i>Gyrophaena joyi</i>, <i>Gyrophaena obsoleta</i>, <i>Gyrophaena pulchella</i>, <i>Placusa atrata</i>, <i>Cis glabratus</i>, <i>Dryocoetes hectographus</i>, <i>Zilora obscura</i>, <i>Platydemia violaceum</i>.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Wobec braku danych empirycznych nt. występowania tych chrząszczy, bądź zaledwie jednostkowego stwierdzenia obecności niektórych gatunków, nie uznano ich za przedmioty ochrony. Tym nie mniej zapisane w planie działania ochronne wobec drzew dziuplastych i założone zwiększanie ilości „martwego drewna” w lasach tworzyć będą warunki dla ochrony chrząszczy ksylobiontycznych.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
20.9.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia</p> <p><b>Uwaga:</b> całość planu wymaga uzupełnienia „zakresu Natura 2000” o występujące na terenie Parku gatunki z zał. II dyrektywy siedliskowej – pachnicę dębową i zgniotka cynobrowego (por. wyżej). Konsekwentnie, w odpowiednich rozdziałach, należy uzupełnić dla tych gatunków: oceny stanu ochrony, zagrożenia, warunki właściwego stanu ochrony, wskaźniki właściwego stanu ochrony, zadania ochronne, metody monitorowania.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>j.w.; brak podstaw do oceny stanu ochrony tych gatunków, jednak zaplanowane działania sprzyjać będą ochronie owadów ksylobiontycznych.</p>
20.10.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia</p> <p><b>Uwaga:</b> odnośnie walorów kulturowych, być może za cel należałoby postawić ... także kontynuację pewnych form tradycji kulturowej (choćby kontynuację lokalnej tradycji architektonicznej w przypadku remontów budynków lub nowych budynków, a także elementów małej infrastruktury WPN; kontynuację zanikających gdzie indziej form rolnictwa)</p>	<p>Najważniejsze zapisy znajdują się w ustaleniach do dokumentów planistycznych gmin (rozdział 12)</p>
20.11.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia</p> <p><b>Uwaga:</b> w przypadku ujawnienia niespójności (dot. zaplanowanego zakresu monitoringu), wnosimy o odpowiednie poszerzenie programu</p>	<p>Uwaga zostanie wzięta pod uwagę przy przygotowywaniu ostatecznej wersji projektu rozporządzenia. Monitoring prowadzony siłami pracowników parku stanowi koszty własne WPN, zaś wymagający udziału specjalistów zewnętrznych uzależniony będzie od możliwości pozyskania dodatkowych funduszy. Ich wysokość warunkować będzie zakres i częstotliwość prowadzonych badań. Zagadnienie to zostało uwzględnione w oszacowaniu kosztów realizacji planu.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		monitoringu. Zdajemy sobie sprawę, że niekoniecznie musi ono być odzwierciedlone w zmianie zapisów projektu planu ochrony. Zagadnienie powinno jednak być wyraźnie opisane w uzasadnieniu projektu, jak również uwzględnione w oszacowaniu kosztów realizacji planu.	
20.12.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, uwarunkowania dot. ekosystemów leśnych</p> <p><b>Uwaga:</b> uwagi o charakterze redakcyjnym:</p> <p>a) Akcentując „niezgodność roślinności rzeczywistej z roślinnością potencjalną na lasowych typach siedliskowych” napisać także, czy i na jaką skalę w tych drzewostanach zachodzą spontaniczne procesy regeneracji...</p> <p>b) Akcentując wysoki udział świerka i tendencje do masowych pojawów kornika drukarza, co może prowadzić do rozpadu drzewostanów na dużych powierzchniach, napisać także, jakie tendencje dynamiczne występują w takich ekosystemach ...</p> <p>c) Wskazać także: występowanie cennych gatunków związanych z drzewami martwymi i zamierającymi (w tym także ze</p>	<p>Nie uwzględniono (w odniesieniu do treści projektu rozporządzenia):</p> <p>a) opis procesów zachodzących w ekosystemach leśnych zawiera operat ochrony ekosystemów leśnych;</p> <p>b) j.w.</p> <p>c) j.w. + operat ochrony fauny</p>



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		świerkami zamierającymi i świerczynami rozpadającymi się pod wpływem kornika)...	
20.13.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 1 pkt 2.9.</p> <p><b>Uwaga:</b> nie kwestionując możliwości funkcjonowania na terenie parku narodowego drzewostanów służących zachowaniu puli genowej drzew leśnych, uważamy że</p> <p>a) celem istnienia takich drzewostanów powinno być zachowanie całej zmienności genetycznej takiego drzewostanu, a nie tylko części tej zmienności: nie powinny więc być prowadzone w nich cięcia selekcyjne...;</p> <p>b) ewentualne cięcia sanitarne w takim drzewostanie mają sens tylko wówczas, gdy są konieczne do przedłużenia życia drzewostanu; jednak usuwanie drzew martwych, zamierających, wykrotów i złomów nie powinno być prowadzone rutynowo; obecność takich drzew nie szkodzi ochronie puli genowej.</p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>zabiegi w wyznaczonych drzewostanach wynikają ze stosownych przepisów i są przedmiotem ustaleń z organem właściwym do spraw nasiennictwa leśnego. Stąd konieczność pozostawienia możliwości prowadzenia cięć sanitarno – selekcyjnych. Aktualnie w planie ochrony nie zaplanowano specjalnych cięć selekcyjnych. Cięcia sanitarne będą prowadzone tylko w przypadku gdy to będzie konieczne do przedłużenia życia drzewostanu a drzewa martwe będą pozostawiane.</p>
20.14.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 1 pkt 2.15.</p> <p><b>Uwaga:</b> uwaga o charakterze redakcyjnym: sugerujemy podkreślić także, że koryta cieków są nie tylko</p>	<p>W naszym rozumieniu <i>naturalne</i> oznacza <i>kształtowane przez naturalne procesy</i>.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		„naturalne”, ale i w pełni kształtowane przez naturalne procesy.	
20.15.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia <b>Uwaga:</b> kwestionujemy diagnozę „nadmiernej liczebności niektórych gatunków rodzimych (kormoran)”. (...) uważamy, że nie ma podstaw do opatrywania liczebności tego gatunku przymiotnikiem „nadmierna”. Jaka liczebność byłaby „właściwa” i dlaczego?	Nie uwzględniono. Wysoka liczebność kormoranów (i związana z nią „produkcja” odchodów oraz przyspieszanie obiegu pierwiastków) stanowi istotne zagrożenie dla jakości wód (przykładem degradacja jeziora Długiego Wigierskiego). Wielotysięczne stada kormoranów są znaczącym czynnikiem presji na ekosystemy i zagrażają osiągnięciu celów ich ochrony. Stabilizacja liczebności tych ptaków poprzez niedopuszczanie do zakładania kolonii lęgowych jest w pełni uzasadniona.
20.16.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia <b>Uwaga:</b> wymieniona liczba gatunków z zał. II dyrektywy siedliskowej nie uwzględnia stwierdzonych w WPN: zgniotka cynobrowego i pachnicy dębowej. Gatunki te niezasadnie pominięto także w tabeli w pkt. 2.24.2.	Prosimy zobaczyć wyjaśnienia do pkt 20.8. i 20.9.
20.17.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, tab. 2.24.1 <b>Uwaga:</b> a) Nie jest jasne, czy tabela wymienia wszystkie typy siedlisk przyrodniczych z załącznika II występujące na terenie WPN, czy też tylko te, które wymagają ochrony z tytułu obszaru Natura 2000 (tj. ich reprezentatywność jest na poziomie A, B lub C, ale nie D). Na przykład czy 0,21 ha łąk trzęślicowych to siedlisko „wymagające ochrony”	a) w tabeli wymienione są wszystkie siedliska „naturowe”; ich status jest podany w dalszej części rozporządzenia (tab. 2.24.3) – trzy z nich (6230, 6410 i 6430) nie są przedmiotami ochrony w WPN-ie; b) SDF został poprawiony i jego projekt jest dostępny na stronie: <a href="http://www.wigry.org.pl/inf_i_rozw/plany/po_index.htm">http://www.wigry.org.pl/inf_i_rozw/plany/po_index.htm</a> ; przed opublikowaniem na stronie GDOŚ zostanie uzgodniony z RDOŚ w Białymstoku.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		(będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000) czy nie? b) Oficjalny SDF obszaru dostępny na stronie internetowej GDOŚ zawiera informacje bzdurne (...) i powinien być poprawiony przed ustanowieniem planu ochrony, w którego projekcie trzeba już jednak przedstawić prawidłowe dane i oceny.	
20.18.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 1, tab. 2.24.2. <b>Uwaga:</b> podobna wątpliwość dotyczy tabeli 2.24.2. (...) wymieniono w niej także gatunki z załącznika V (a nie tylko IV) dyrektywy siedliskowej. Tabela na pewno nie wymienia wszystkich gatunków ptaków regularnie migrujących, które występują w WPN – czy wymienia tylko te, które są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 w obszarze Natura 2000 Ostoja Augustowska?	Lista zawiera wszystkie przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 PLB200002 występujące na terenie Parku – zgodnie z projektem nowego SDF. W tabeli są te gatunki, które są lęgowe w WPN, spośród gatunków uznanych za przedmioty ochrony w projekcie planu zadań ochronnych dla Puszczy Augustowskiej. Nie uwzględniono tu gatunków nie stwierdzonych w WPN, a gniazdujących w Puszczy Augustowskiej poza granicami Parku, oraz wyjątkowo, sporadycznie zalatujących, gdyż w SDF dla Puszczy Augustowskiej znajdują się wyłącznie gatunki lęgowe.
20.19.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, pkt. 3.7. i rozdz. 12 <b>Uwaga:</b> (...) w rozdz. 12 należy wprowadzić ustalenie do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, polegające na wskazaniu w studiach całego obszaru WPN jako obszaru wymagającego sporządzenia planów	W pkt. 3.7. wskazujemy iż „Rozwiązywanie konfliktów pomiędzy celami ochrony przyrody i krajobrazu a oczekiwaniami inwestorów lokalnych i zamiejscowych powinno następować poprzez opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) dla całego obszaru parku narodowego”. W rozdziale 12 pkt 12.2) wskazujemy konieczność opracowania mpzp dla wyznaczonych obszarów o wybitnych walorach krajobrazowych. W obecnych uwarunkowaniach prawnych, społecznych i ekonomicznych wprowadzenie wymogu opracowania mpzp dla całego obszaru parku jest, wobec jednoznacznej opinii większości samorządów, nierealne.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
20.20.		<p>miejscowych.</p> <p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 3</p> <p><b>Uwaga:</b> (...)w warunkach Wigierskiego Parku Narodowego celowe byłoby ambitniejsze zwiększenie areалу poddanego ochronie ścisłej, szczególnie w kierunku uzyskania większych zwartych obszarów + propozycje objęcia ochroną ścisłą określonych wydzieleni.</p>	<p>Treść uwagi zdaje się dotyczyć rozdziału 2. Wiele ze wskazanych w pozycji 2 tabeli obszarów objęta jest ochroną czynną zachowawczą (w praktyce ścisłą, z możliwością kontynuowania akcji usuwania inwazyjnych gatunków obcych, jak ma to miejsce np. w dolinie Czarnej Hańczy – zwalczanie niecierpka gruczołowatego). Obszary pod ochroną bierną (czyli ścisłą i czynną zachowawczą) zajmują blisko 15% powierzchni Parku.</p>
20.21.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 3</p> <p><b>Uwaga:</b> (...) nie ma sensu podawanie współrzędnych z precyzją do dziesiątych części milimetra, gdyż nie istnieje technika pomiarowa, która umożliwiłaby zlokalizowanie punktów z taką precyzją w terenie.</p>	<p>Wyższa precyzja w określaniu położenia granic nie jest błędem i jest zgodna z wyznaczonym standardem.</p>
20.22.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 4</p> <p><b>Uwaga:</b></p> <p>a) Nie ma powodu, by „Podejmowanie działań zmierzających do zaniechania zabiegów melioracyjnych, przyczyniających się do obniżania średniego poziomu wód gruntowych” miało być ograniczone tylko do pasa „100 metrów od granic siedlisk</p>	<p>a) przed zmianami stosunków wodnych powinny być chronione przede wszystkim najcenniejsze elementy przyrody parku; na obszarach użytków rolnych objętych ochroną krajobrazową, o niższej wartości przyrodniczej, położonych z dala od obszarów szczególnie chronionych, należy umożliwić regulację stosunków wodnych dla potrzeb rolnictwa;</p> <p>b) uwaga nietrafna; ustalenia dot. gospodarki wodno-ściekowej na terenach nieskanalizowanych umieszczono w rozdz. 12, pkt 4.2a.;</p> <p>c) zob. wyjaśnienia w pkt. 20.15;</p> <p>d) wysoka żyzność wód niektórych akwenów jeziora Wigry powoduje nadmierny wzrost roślinności wynurzonej w strefie przybrzeżnej. Gęste trzcinowiska stanowią szczelną barierę uniemożliwiającą samooczyszczanie się strefy brzegowej, gdzie akumulowana jest materia organiczna (glony nanoszone z otwartej strefy jeziora, zalegająca zeszłoroczna roślinność), która podlega procesom gnilnym.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>przyrodniczych i (siedlisk) gatunków Natura 2000". Takie zabiegi w ogóle na terenie WPN nie powinny mieć miejsca.</p> <p>b) (...)W przypadku braku systemu kanalizacyjnego, właściwym rozwiązaniem jest gromadzenie ścieków w szczelnych (!) zbiornikach bezodpływowych i wywóz do profesjonalnych oczyszczalni z zapewnioną redukcją biogenów.</p> <p>c) W parku narodowym nie są właściwe działania w celu „niedopuszczenia do zakładania kolonii lęgowych kormorana”.</p> <p>d) Wątpliwości budzi próba kształtowania „warunków sanitarnych i tlenowych w strefie litoralu jezior” poprzez wykaszanie części trzcinowisk. (...) Zabieg byłby uzasadniony, gdyby jasno wskazano, że jest to próba reakcji w obliczu nadmiernej eutrofizacji jeziora powodowanej przez czynnik antropogeniczny (...);</p> <p>e) Dla zapobiegania zagrożeniom związanym z rozbudową infrastruktury drogowej, celowe jest nie tylko utrzymanie obecnych klas dróg przecinających Park, ale i nieulepszanie nawierzchni obecnych</p>	<p>Powoduje to pogorszenie warunków sanitarnych w tej strefie i kurczenie się powierzchni tarlisk ryb;</p> <p>e) na obszarach objętych ochroną krajobrazową należy umożliwić poprawę nawierzchni dróg (zaspokojenie potrzeb mieszkańców, zmniejszenie zapylenia, zmniejszenie zużycia paliwa etc.);</p> <p>f) brak sprzeczności z zapisami projektu rozporządzenia;</p> <p>g) brak sprzeczności z zapisami projektu rozporządzenia; nigdzie w projekcie rozporządzenia nie wskazujemy na sosny;</p> <p>h) Sposób w jaki ma być osiągnięty ten cel wskazano w tym punkcie, a także szerzej w rozdziale 7, dziale I, ust. 2, pkt 2.6 (numeracja według nowej, poprawionej wersji dokumentu);</p> <p>i) rozpad sztucznych drzewostanów iglastych pod wpływem kambiofagów będzie miał miejsce na obszarach ochrony biernej;</p> <p>j) Rozdzielanie problemu szkód na te w lasach i te na polach nie jest właściwe. Zwierzyna nie stosuje się do tego podziału i przemieszcza w sposób swobodny. Poziom redukcji liczebności dużych ssaków jest niewielki, a w przypadku wzrostu liczebności drapieżników ulegać będzie dalszemu zmniejszaniu;</p> <p>k) skorygowany zapis brzmieć będzie: „Niezalesianie siedlisk przyrodniczych Natura 2000 o charakterze torfowisk, łąk i muraw”; wprowadzenie zakazu wprowadzania zalesień na innych obszarach (pomimo dostrzeganej potrzeby zachowania terenów otwartych) objętych ochroną krajobrazową, nie ma podstaw prawnych.</p> <p>l) sterowanie ruchem turystycznym w parku prowadzone jest zgodnie z posiadaną wiedzą i w przeświadczeniu, iż wypracowane sposoby udostępniania parku nie spowodują pogorszenia się stanu ochrony siedlisk i gatunków. Tym nie mniej, nie posiadając absolutnej pewności, iż stosowane metody są w pełni skuteczne, należy prowadzić monitoring zmian w środowisku przyrodniczym pod wpływem turystyki i odpowiednio reagować w przypadku pojawiania się nowych bądź nasilenia się istniejących zagrożeń. Podczas prac nad planem ochrony nie stwierdzono istotnego negatywnego wpływu turystyki na stan przyrody Parku. Zatem to zagrożenie przeniesiono do kategorii „wewnętrzne potencjalne”;</p> <p>ł) brak sprzeczności z zapisami projektu rozporządzenia.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>dróg o nawierzchni zwirowej lub gruntowej.</p> <p>f) W priorytetach wykupów gruntów proponujemy wyeksponować także: grunty na pn.-zach. od jez. Krusznik, na zach. od jez. Czarne k. Bryzgly, nad jez. Klonek, nad jez. Czarne w Gawrych Rudzie.</p> <p>g) „Ograniczanie nadmiernie rozmnażających się owadów odżywiających się tkankami drzew (kambiofagi)” poprzez „usuwanie drzew zasiedlonych” może mieć sens w stosunku do świerków zasiedlonych przez kornika drukarza. Jednak zwalczanie w ten sposób kambiofagów sosny nie powinno być stosowane w WPN.</p> <p>h) W pkt. 13 wskazano słuszny cel, jakim jest „Zwiększenie ilości martwych drzew stojących i drewna leżącego”, ale nie wskazano jasno, w jaki sposób będzie on osiągnięty.</p> <p>i) Jako sposób przeciwdziałania „Zubożeniu składu gatunkowego i uproszczeniu struktury przestrzennej silnie przekształconych antropogenicznie drzewostanów zdominowanych przez gatunki iglaste, szczególnie w siedlisku przyrodniczym grądu” sugerujemy</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>rozważyć (jako alternatywę do aktywnych działań rekonstrukcyjnych) pozwalanie, na niektórych fragmentach Parku, na rozpad sztucznych drzewostanów iglastych pod wpływem kambiofagów...</p> <p>j) Sugerujemy, by osobno wymienić „Nadmierne uszkodzenia w lasach powodowane przez ssaki roślinożerne”, a odmiennie „nadmierne uszkodzenia w uprawach rolnych”. (...) ewentualna redukcja dzika powinna być ograniczona do gruntów rolnych w strefie ochrony krajobrazowej. Samo podejście, polegające na redukcji zwierzyny w parku narodowym, budzi wątpliwości.</p> <p>k) Jako sposób zapobiegania zanikowi siedlisk otwartych wskazano „Niezalesianie siedlisk przyrodniczych Natura 2000 o charakterze łąk i muraw”. Czy oznacza to przyzwolenie na zalesianie nieleśnych siedlisk przyrodniczych o charakterze torfowisk, nie będących łąkami? Łąk i pastwisk nie będących siedliskami Natura 2000? Innych obecnie bezleśnych nieużytków?</p> <p>l) „Wprowadzanie ograniczeń lub</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>modyfikowanie zasad ruchu turystycznego i udostępniania parku w przypadku kiedy wyniki prowadzonego monitoringu przyrodniczego wskażą na pogarszanie się stanu ochrony gatunków i ekosystemów” nie jest wystarczającym sposobem minimalizacji (zagrożenia).(…) (…)</p> <p>Udostępnienie Parku może być dokonane tylko w takim zakresie, co do którego jest pewność, iż nie wystąpią negatywne oddziaływania na przyrodę.</p> <p>ł) Wydaje się, że zagrożenia od różnych form turystyki (nadmierny ruch kajakowy na Czarnej Hańczy; rekreacja na tafli jezior (...), penetracja ekosystemów leśnych) zasługiwałyby na odrębne ujęcie, każde z nich dotyczy bowiem potencjalnie innych przedmiotów ochrony.</p>	
20.23.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 4</p> <p><b>Uwaga:</b> (...) wnioskujemy o bardzo wnikliwe zweryfikowanie, czy wszystkie dające się przewidzieć przedmioty postępowań administracyjnych w otulinie, których skutki mogą wpłynąć na Park, zostały</p>	<p>Autorzy projektu planu przeanalizowali istniejące i potencjalne zagrożenia zewnętrzne, przedstawiając sposoby ich likwidacji lub ograniczania.</p>



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		w ten sposób wskazane w rozdziale 4. (...)	
20.24.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 5</p> <p><b>Uwaga:</b></p> <p>a) Nie wydaje się trafny warunek utrzymania właściwego stanu ochrony łąk świeżych „Dopuszczalna okresowa lub stała zmiana sposobu użytkowania części powierzchni, pod warunkiem utrzymania ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego na analogicznym areale na innych działkach w sąsiedztwie”.</p> <p>b) (...) dlaczego np. dla 7230 nie ujęto usuwania ekspansywnych gatunków rodzimych (głównie trzciny), analogicznego do zapisów odnoszących się do 7140 i 7210?</p> <p>c) Dla siedliska 7210 (...) bardziej właściwe byłoby „niedopuszczenie do nawożenia” (dlaczego jednak zapisu tego nie wprowadzono przy innych typach torfowisk (...)?).</p> <p>d) Dla siedliska 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników – warunkiem powinno być także zachowanie naturalnych procesów kształtujących morfologię koryta (...);</p>	<p>a) Wyjaśnienie dlaczego dopuszczalna jest okresowa lub stała zmiana sposobu użytkowania łąk świeżych znajduje się w punkcie 24.18. Ponadto, proponowany zapis jest akceptowany społecznie, zaś narzucenie przez plan ochrony określonego sposobu gospodarowania na gruntach prywatnych objętych ochroną krajobrazową nie ma umocowania prawnego – dzisiejsza łąka świeża może zostać jutro bezkarnie zaorana; plan ochrony może jedynie przedstawiać zalecenia odnośnie pożądanego sposobu uprawy;</p> <p>b) uwzględniono i dodano wnioskowany zapis;</p> <p>c) uwaga uwzględniona (dotyczy to głównie ograniczania nawożenia na terenach sąsiadujących z torfowiskami, nie zaś samych torfowisk), w pozostałych typach torfowisk (wysokie, przejściowe, zasadowe) zagrożenie to nie występuje;</p> <p>d) prawda; siedlisko to położone jest w strefie ochrony czynnej zachowawczej, w której zapewniony jest przebieg naturalnych procesów kształtujących morfologię koryta; dodatkowy zapis nie jest niezbędny;</p> <p>e) według dotychczasowych obserwacji, konflikt taki nie występuje – okres wodzenia piskląt i szczyt ruchu turystycznego na wodach rozmijają się; zob. także pkt 20.22 I;</p> <p>f) wprowadzanie dodatkowych zapisów można uznać, w sytuacji WPN-u, za zbędne. Oprócz Czarnej Hańczy poniżej jeziora Wigry, rzeki wyłączone są z ruchu turystycznego, a powalonych drzew nie usuwa się; zob. także pkt 20.22 I.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>e) czy dla gągoła i nurogęsi w WPN nie występuje konflikt między samicami wodzącymi pisklęta na tafli wody, a turystyką kajakową np. w maju i czerwcu na Czarnej Hańczy?</p> <p>f) Dla zimorodka, oprócz utrzymania skarp, burt brzegowych i urwisk w bezpośrednim sąsiedztwie wody (...), ważne jest także utrzymanie obecności grubego rumoszu drzewnego w rzece oraz ograniczenie ruchu kajakowego w sezonie lęgów zimorodków.</p>	
20.25.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 5</p> <p><b>Uwaga:</b> warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 PLH200004 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000 powinny opisywać stany (a nie czynności!), jakich osiągnięcie jest niezbędne dla osiągnięcia wskazanych celów. Mają to być warunki, a nie zalecenia, użycie słów „zaleca się” w tym miejscu jest nieprawidłowe i zbędne. + uwagi redakcyjne</p>	Uwaga uwzględniona, treść zapisów zmieniono.
20.26.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 6</p> <p><b>Uwaga:</b> wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych zaproponowane w rozdz. 6 skupiają</p>	Brak sprzeczności z projektem rozporządzenia; WPN nie jest w stanie zapewnić monitorowania wszystkich elementów środowiska biotycznego i abiotycznego parku, choć niewątpliwie dążyć będzie do racjonalnego rozszerzania zakresu badanych wskaźników stanu chronionych siedlisk i gatunków.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>się na cechach ilościowych siedliska (powierzchnia, ew. stopień zarośnięcia siedlisk nieleśnych przez drzewa, ale już nie np. przez trzcinę). W niedostatecznym stopniu uwzględniają cechy jakościowe siedlisk (...) jak np. zachowanie różnorodności florystycznej i różnorodności entomofauny łąk, naturalne warunki wodne torfowisk, ciągłość procesu torfotwórczego na torfowiskach, różnorodność gatunkową łąk ramienicowych, naturalność hydromorfologiczną i zachowanie typowej fauny rzek włosienicznikowych itp. (...)</p>	
20.27.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 6  <b>Uwaga:</b> wskaźniki właściwego stanu ochrony gatunków zaproponowane w rozdz. 6 ograniczone są wyłącznie do miar ilościowych populacji (liczebność populacji lub liczba stanowisk). Pomijają zupełnie cechy siedlisk tych gatunków (...)</p>	jw.
20.28.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7  <b>Uwaga:</b> w działaniach ochronnych na obszarach ochrony ścisłej:  a) Nie należy ujmować działania „okrzesywanie leżących drzew</p>	<p>a) z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej nie ma znaczenia czy przyczyną obalenia drzewa była ścinka, czy też przyczyny naturalne. Zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem MŚ, pas gruntu o szerokości 30 m, przyległy do granicy pasa drogowego, ma być pozbawiony martwych drzew, leżących gałęzi i nieokrzęsanych ściętych lub powalonych drzew;  b) wysokość cięcia zostanie dostosowana do specyfiki miejsca i rodzaju zagrożenia; wykluczamy „odstrzeliwanie fragmentów”!</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>w strefie do 30 m od skraju dróg publicznych o nawierzchni utwardzonej”. Obowiązujące przepisy przeciwpożarowe wymagają tylko usuwania gałęzi drzew ściętych – nie ma podstaw, by rozszerzać to np. na drzewa przewrócone naturalnie.(...)</p> <p>b) Drzewa bezpośrednio zagrażające bezpieczeństwu osób na szlakach nie zawsze muszą być ścinane – niekiedy wystarczy przycięcie na wysokości kilku metrów, niekiedy zamiast ścinki można zastosować obalanie drzewa z korzeniami lub odstrzeliwanie jego fragmentów. Takie rozwiązania alternatywne bywają korzystniejsze z punktu widzenia różnorodności biologicznej.</p> <p>Takie same zasady (w tym pozostawianie biomasy na gruncie!) należałoby przyjąć nie tylko w strefie ochrony ścisłej, ale także w strefie ochrony czynnej.</p>	
20.29.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> sugerujemy, by w zamieszczonej tabeli działań ochronnych na obszarach ochrony czynnej wyraźnie wskazać przy każdym działaniu, czy służy ono stabilizacji, renaturyzacji czy</p>	Brak sprzeczności z projektem i szablonem rozporządzenia; wszystkie działania przypisane są do określonych wydzieleń; szczegóły dotyczące strefowania ochrony i rodzaju realizowanych zabiegów określa Operat ochrony ekosystemów leśnych

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
20.30.		<p>rekonstrukcji (...)</p> <p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b></p> <p>a) sugestie dotyczące powiększenia powierzchni objętych ochroną czynną zachowawczą, w tym lasów i niektórych torfowisk;</p> <p>b) ochrona stabilizująca ekosystemów wodnych przez powtarzalną ingerencję ma sens tylko jako działanie odpowiadające na stale utrzymującą się presję, np. eutrofizacji ze źródeł zewnętrznych. Istnienie i utrzymywanie się takiej presji na ekosystemy parku narodowego jest jednak wyrazem bezradności i słabości ochrony przyrody.</p>	<p>a) autorzy projektu planu ochrony opracowali podział parku na strefy ochronne z uwzględnieniem kompleksu czynników biotycznych i abiotycznych, obserwowanych procesów ekologicznych, zagrożeń i prognozy dalszych przekształceń. Wskazanie obszarów objętych ochroną bierną: ścisłą bądź czynną zachowawczą opiera się na dogłębnej analizie tych czynników oraz na wiedzy i doświadczeniu autorów projektu;</p> <p>b) wody podlegają stałej presji eutrofizacyjnej (wpływ zlewni całkowitej), której nie mogą zapobiec działania prowadzone wyłącznie w granicach parku narodowego. Utrzymanie bądź poprawa stanu części ekosystemów wodnych wymaga aktywnych działań ochronnych.</p>
20.31.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> bardzo cennym elementem planu (...) jest stosunkowo szerokie podejście do opisanie działań w obszarze ochrony krajobrazowej, w tym zróżnicowanie tego obszaru na ochronę krajobrazową zachowawczą, stabilizującą, renaturyzacyjną i podstawową.</p>	Przyjmujemy tę opinię z dużym zadowoleniem.
20.32.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> (...) nie jest jasne, dlaczego i</p>	Stabilizacja ma na celu utrzymanie obecnie istniejących struktur roślinnych. W ekosystemach leśnych stabilizacja to aktywne utrzymanie obecnej struktury gatunkowej i kształtowanie struktury

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		w jakich okolicznościach potrzebne jest „aktywne utrzymywanie struktury gatunkowej drzewostanów” za pomocą cięć stabilizujących	przestrzennej drzewostanu. Stosuje się ją w wydzieleniach, w których rzeczywiste zbiorowisko roślinne jest zgodne z potencjalnym i skład drzewostanu jest zgodny z naturalnym, czyli nie ma tu potrzeby renaturyzacji. Kształtowanie struktury przestrzennej drzewostanów powinno odbywać się na takich zasadach aby: <ul style="list-style-type: none"> <li>– zachować odporność biologiczną, stan sanitarny, a co za tym idzie, ich stabilność;</li> <li>– inicjować odnowienie naturalne.</li> </ul> Do ochrony stabilizującej zaliczone zostały w większości zespoły kontynentalnych borów sosnowych <i>Peucedano-Pinetum</i> oraz subborealnych borów mieszanych <i>Serratulo-Pinetum</i> , w wieku powyżej 100 lat w odległości jednego oddziału leśnego od drzewostanów zarządzanych przez Lasy Państwowe. Wiąże się to z potencjalnym, wskazywanym przez nadleśnictwa zagrożeniem lasów gospodarczych ze strony korników.
20.33.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> w działaniach ochronnych w strefie ochrony czynnej tzw. redukcja zwierzyny (...) jest zawsze działaniem bardzo kontrowersyjnym. (...)</p> <p>a) Do jakiego poziomu miałyby zostać „zminimalizowane” szkody? (...) Redukcji zwierzyny wymaga dopiero taki poziom oddziaływania, przy którym zgryzanie blokowałoby procesy unaturalniania się drzewostanów (...);</p> <p>b) W niektórych okolicznościach samo prowadzenie redukcji, wywołując zachowania stresowe zwierzyny, wzmacnia i skupia powodowane przez zwierzynę „szkody”. Ten efekt wymaga</p>	<p>a) tak właśnie rozumiemy i interpretujemy brzmienie zapisu o ewentualnej redukcji stanu liczebnego zwierzyny;</p> <p>b) takie właśnie decyzje będą podejmowane przy planowaniu rocznych planów związanych z ewentualnym ograniczaniem liczebności niektórych gatunków;</p> <p>c) redukcja populacji dzików ma na celu wyłącznie konieczność ograniczania strat w uprawach rolnych. Szkody od saren nie są obecnie istotne i w roku 2016 nie jest przewidziana redukcja tego gatunku. Mając na uwadze 20-letni okres obowiązywania planu pozostawienie możliwości redukcji sarny jest zasadne;</p> <p>d) ewentualna redukcja liczebności zwierząt prowadzona będzie zgodnie z obowiązującym prawem!</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		uwzględnienia przy podejmowaniu decyzji o przeprowadzeniu redukcji; c) Czy rzeczywiście oddziaływanie sarny i dzika na roślinność WPN jest tak poważne, że wymaga ich redukcji? Te gatunki zwykle nie oddziałują znacząco negatywnie na roślinność leśną; d) Dla zminimalizowania negatywnego oddziaływania na populację i struktury socjalne, redukcja sarny i jelenia nie powinna być w ogóle prowadzona w okresach ich rozrodu (...)	
20.34.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7 <b>Uwaga:</b> w działaniach ochronnych w strefie ochrony czynnej poz. 1.11 – na bardzo dużym areale zaplanowano trzebieże późne. Uzasadnienie tego zabiegu nie jest przekonujące.(...)	W związku z przechodzeniem drzewostanów w kolejne, starsze fazy rozwoju stopniowo zmniejsza się udział powierzchni, w których wykonuje się zabiegi o charakterze czyszczeń i trzebieży wczesnych, natomiast wzrasta udział tych, w których prowadzi się trzebież późną. Drzewostany Parku noszą w większości piętno lasów gospodarczych – mają zubożoną strukturę gatunkową, wiekową i przestrzenną. W związku z tym wymagają pielęgnacji. Cięcia pielęgnacyjne o charakterze trzebieży służą przede wszystkim do kształtowania budowy drzewostanu, jego zróżnicowania przestrzennego, ze stworzeniem warunków (drzewostany starsze) do inicjowania odnowienia naturalnego lub wprowadzania podsadzeń. Zabiegi te mają również pozytywny wpływ na regulację składu gatunkowego drzewostanów i jego dostosowanie do warunków siedliskowych, jak również na wzrost naturalnej odporności drzewostanów poprzez podniesienie ich stabilności.
20.35.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7 <b>Uwaga:</b> czy dla torfowiskowych siedlisk przyrodniczych (ochrona czynna poz. 2.2) rzeczywiście wystarczającym działaniem dla odtworzenia warunków wodnych jest	Tak – dla torfowisk we władaniu WPN; dla torfowisk na gruntach prywatnych: zob. pkt 20.22.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		„Nieodwadnianie siedliska, nieoczyszczanie (odmulanie) cieków (rowów, cieków naturalnych) w obrębie i w sąsiedztwie siedliska”?	
20.36.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> w strefie ochrony czynnej parku narodowego (...), działania dotyczące łąk (poz. 2.7) nie powinny być dzielone na obligatoryjne i fakultatywne.(...) w planie ochrony powinien być wskazany jeden, optymalny zakres i sposób wykonania działania. (...) plan ochrony parku powinien uwzględniać zakres z art. 28 lub z art. 29 ustawy, ale nie oznacza to, że do planu ochrony parku stosują się odpowiednio rozporządzenia o sposobie sporządzania PO ani PZO, a to one są podstawą do wprowadzania rozróżniania działań obligatoryjnych i fakultatywnych.</p>	projekt planu ochrony uwzględnia działania obligatoryjne i fakultatywne wyłącznie w odniesieniu do łąk świeżych – do zastosowania lub nie, w zależności od oceny stanu siedlisk na wskazanych obszarach działania
20.37.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> w działaniach ochronnych w strefie ochrony czynnej poz. 3.7 – słuszne jest „Zapewnienie spokoju ptakom wodnym w okresie lęgowym poprzez kontrolę ruchu turystycznego i wyznaczenie wodnych tras turystycznych w odpowiedniej</p>	Zapis dotyczy przede wszystkim turystyki wodnej na jeziorach parku. W odniesieniu do Czarnej Hańczy poniżej jeziora Wigry zob. pkt 20.22 l i 20.24 e.



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		odległości od potencjalnych miejsc gniazdowania” – w jaki jednak sposób będzie zrealizowane na Czarnej Hańczy, gdzie nie ma możliwości innego wyznaczenia wodnej trasy turystycznej, niż stosunkowo wąski nurt rzeki?	
20.38.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> w działaniach ochronnych w strefie ochrony czynnej poz. 3.7 – ani „Odstraszanie, i eliminacja osobników niełęgowych kormorana”, ani „Obniżanie sukcesu lęgowego i niedopuszczanie do zakładania nowych kolonii lęgowych kormorana na terenie parku” nie są zasadne i kłócą się z ideą parku narodowego, w którym kormoran też powinien znaleźć ochronę. (...)</p>	Kormorany znajdują wystarczającą ochronę w parku, czego dowodem jest ich wysoka liczebność; dalszy wzrost liczby ptaków stanowi zagrożenie dla ekosystemów wodnych – zob. pkt 20.15 – i wymaga przeciwdziałania.
20.39.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> wątpliwym działaniem wydaje się (dot. strefy ochrony czynnej poz. 5.3, strefy ochrony krajobrazowej poz. 4.3) „Modernizacja i adaptacja udostępnionych dróg do zwiększonej presji turystycznej, polegająca na renowacji nawierzchni i poboczy”. Modernizacja dróg i zwiększona</p>	Zob. pkt 20.22e; poprawa jakości dróg na obszarach ochrony czynnej jest dodatkowo niezbędna dla ułatwienia dojazdu specjalistycznych samochodów, np. karetka pogotowia ratunkowego lub samochodów ratowniczo-gaśniczych.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		wygoda przejazdu nimi będą właśnie czynnikami zwiększającymi presję turystyczną.	
20.40.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> w działaniach w strefie ochrony krajobrazowej, tam gdzie mowa o „użytkowaniu w sposób gwarantujący zachowanie siedlisk będących przedmiotem ochrony Natura 2000” (poz. 1.1, poz. 2.1) należy doprecyzować, jakie sposoby użytkowania to gwarantują, a jakie nie. Można to zrobić przez proste umieszczenie tu odsyłacza do rozdz. 5 (warunki właściwego stanu ochrony)</p>	W tym miejscu byłoby to niepotrzebne powtórzenie. Jak zauważono, zasady właściwego użytkowania zostały określone w rozdz. 5.
20.41.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 7</p> <p><b>Uwaga:</b> w strefie ochrony krajobrazowej poz. 2.3 zapis „zachęcanie użytkowników gruntów do zaniechania: nawożenia, przeorywania, podsiewania, wyrównywania gruntu, zasypywania, zabudowy, zalesiania”, „zaniechanie wyrównywania gruntu, zasypywania, zabudowy, zalesiania” sugeruje, że właściciele gruntów obecnie wszystko to robią. Tymczasem każdy taki przypadek powinien mieć konsekwencje wynikające z art. 37</p>	Zapisy te mają charakter uprzedzający możliwość nasilania się zagrożeń; w sytuacji zniszczenia siedliska park występuje o wszczęcie postępowania do RDOŚ (jak miało to np. miejsce w przypadku zniszczenia niewielkiego torfowiska we wsi Krzywe).

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, jest bowiem zniszczeniem siedliska przyrodniczego w obszarze Natura 2000. Czy WPN konsekwentnie wnosi do RDOŚ o wszczynanie odpowiednich postępowań?	
20.42.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 8</p> <p><b>Uwaga:</b> przewidziane w rozdziale 8 sposoby monitoringu realizacji zadań ochronnych nie w pełni monitorują ich skutki. W szczególności brak jest monitoringu ewentualnych negatywnych konsekwencji poszczególnych działań dla niektórych elementów przyrody – a przecież monitoring taki jest szczególnie ważny, by takie skutki ograniczać. + uwagi szczegółowe</p>	Brak sprzeczności z zapisami projektu rozporządzenia; zgadzamy się, co do potrzeby uwzględniania w monitoringu wielu wskaźników, stosownie do możliwości organizacyjnych i finansowych, zob. pkt 20.26.
20.43.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 8</p> <p><b>Uwaga:</b> nie można zgodzić się, by monitoring stanu jakichkolwiek przedmiotów ochrony Natura 2000 miał charakter „monitoringu rozszerzonego, prowadzonego [tylko] w przypadku pozyskania środków na ten cel”. Monitorowanie stanu tych elementów jest obowiązkiem Parku jako sprawującego nadzór nad swoją częścią obszaru Natura 2000.</p>	Działania podstawowe zaplanowano na podstawie analizy aktualnych i przewidywanych możliwości prowadzenia monitoringu przy wykorzystaniu sił i środków parku narodowego. Działania dodatkowe wymagają pozyskania zewnętrznych funduszy oraz współpracy ze specjalistami spoza parku. Będziemy o nie zabiegać.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
20.44.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 8</p> <p><b>Uwaga:</b> monitorować należy także stan siedlisk przyrodniczych: 3150, 3160, 3260, 7110, pachnicy dębowej, zgniotka cynobrowego – wskazanych przecież w rozdz. 1.</p>	Oczywiście, jak i wiele innych gatunków i siedlisk, czynników środowiska, stanów i procesów; zob. pkt 20.43.
20.45.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 8</p> <p><b>Uwaga:</b> monitoring metodą PMS/GIOŚ, służącą do monitoringu krajowych zasobów gatunku lub siedliska, nie zawsze jest odpowiedni do monitorowania stanu tego gatunku lub siedliska w warunkach lokalnych, w konkretnym obszarze Natura 2000. Niektóre wskaźniki powinny być w monitoringu lokalnym monitorowane inną metodą. + dalsze propozycje zwiększenia częstotliwości badań lub poszerzenia programu</p>	Słusznie: badać więcej i częściej; zob. pkt 20.43.
20.46.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 10</p> <p><b>Uwaga:</b> „Maksymalna liczba osób mogących przebywać jednocześnie w jednym miejscu” dla szlaków turystycznych i ścieżek dydaktycznych powinna być podana jako wskaźnik umożliwiający weryfikację jego osiągnięcia lub</p>	W obiektach otwartych (poszczególne szlaki, ścieżki, wody) nie ma praktycznych (organizacyjnych i finansowych, a na wodach także technicznych) możliwości monitorowania określonych wskaźników natężenia ruchu turystycznego i liczby turystów. Precyzyjne metody (liczniki turystów) stosowane są tylko na wybranych odcinkach szlaków lądowych.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		przekroczenia na konkretnej ścieżce lub szlaku – np. z rozbiciem na poszczególne szlaki i ścieżki, albo jako maksymalne natężenie ruchu osób/dziennie lub osób/godzinę. Podobnie dla wód udostępnionych do ruchu turystycznego.	
20.47.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 10 <b>Uwaga:</b> sugerujemy rozważenie, czy udostępnienie przynajmniej niektórych akwenów Parku do ruchu turystycznego nie powinno być ograniczone do pewnych okresów w roku, w szczególności z wyłączeniem okresu kluczowego dla rozmnażania się gatunków związanych z wodami.	Okresy te są wyznaczone w porozumieniu z Radą Naukową w zarządzeniu dyrektora WPN ws. udostępnienia obszaru parku
20.48.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12 <b>Uwaga:</b> rozdział ten ma formułować ustalenia (a nie tylko zalecenia) do studiów i planów przestrzennych. Niewłaściwe jest więc formułowanie jego zapisów tylko w formie „zaleca się...”	Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Środowiska zapisy rozdziału 12 mogą mieć wyłącznie charakter postulatywny. Stąd sformułowania „zaleca się”. Uważamy, że pochodnymi ustaleń planu ochrony są zalecenia. Ostateczne uzgodnienia zawierać będą dokumenty planistyczne, plan ochrony określa wytyczne do tych dokumentów, wynikające z potrzeb ochrony przyrody i krajobrazu parku. Na etapie konsultacji przyjęto zwrot „zaleca się” jako najlepiej odpowiadający sytuacji formalno-prawnej.
20.49.		<b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12 <b>Uwaga:</b> nieprawidłowy jest zapis „dla wszystkich inwestycji liniowych przecinających korytarze zaleca się	Plan ochrony nie wprowadza obowiązku sporządzania decyzji środowiskowych, jednak zaleca ich wydawanie ze względu na wysokie ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko i obszar Natura 2000. Zapis został przeredagowany: <i>dla przecinających korytarze inwestycji liniowych mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zaleca się wprowadzenie obowiązku sporządzania ocen oddziaływania na środowisko.</i>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		wprowadzenie obowiązku sporządzania decyzji środowiskowych...” – obowiązek uzyskania decyzji środowiskowej lub jego brak wynika z innych aktów prawnych i nie może być wprowadzany planem ochrony Parku(...). Można natomiast tu ustalić, że do studiów uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego powinna być wprowadzona informacja o wysokim ryzyku negatywnego oddziaływania na środowisko i obszar Natura 2000 inwestycji liniowych przecinających korytarze ekologiczne (...)	
20.50.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> rozdział 12 powinien realizować także dyspozycję ustawową (...), tj. zawierać wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (...). Nawet gdyby obowiązujące plany miejscowe nie wymagały takich zmian, to na pewno jest potrzeba zmiany istniejących studiów uwarunkowań i kierunków – wprowadzenia do nich ustaleń rozdziału 12, których obecnie w tych</p>	Ustalenia planu ochrony wykorzystywane będą przy uzgadnianiu decyzji o warunkach zabudowy i nowych lub zmienianych studiów uwarunkowań i planów zagospodarowania przestrzennego. Dotychczasowe dokumenty planistyczne gmin zostały uzgodnione z dyrektorem WPN i do czasu ich aktualizacji – zgodnie z ustaleniami z samorządami opiniującymi projekt planu ochrony – nie będą zmieniane. Zob. także pkt 2.32. Uwaga 1.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
20.51.		<p>studiach nie ma.</p> <p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> ustaleniem do studiów uwarunkowań i kierunków winno być wskazanie całego terenu WPN jako obszaru wymagającego sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...)</p>	Zob. pkt 20.19.
20.52.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> dla ochrony wód, strefa w której przeciwdziała się zmianie sposobu użytkowania gruntów, polegającej na zamianie użytków zielonych na grunty orne, powinna obejmować pas 100-150 m od brzegów wód, a nie tylko 50 m.</p>	W warunkach fizjograficznych parku, pas trwałych użytków zielonych przy brzegach wód o szerokości 50 m wydaje się być wystarczającą barierą dla swobodnej migracji biogenów i skażeń.
20.53.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> zbyt słabe są ograniczenia grodzienia w korytarzach ekologicznych. Pozostawianie niegrodzonych przejść o szerokości zaledwie 10 m jest niewystarczające dla zachowania drożności korytarzy lokalnych. Ograniczenia grodzienia, nie tylko przy brzegach cieków, są potrzebne także w korytarzach łączących Park z otoczeniem.</p>	Uwzględniono. W ust. 2, usunięto pkt 3.d), a punkt 3.c) przeredagowano: <i>niewprowadzanie nowej zabudowy i ogrodzeń powodujących przerwanie ciągłości korytarzy ekologicznych.</i>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
20.54.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> teren Parku w ogóle nie powinien być miejscem lokalizacji „ferm hodowlanych i towarowych”, nawet poniżej 40 DJP.</p>	Brak umocowania prawnego i wystarczającej podstawy naukowej do wprowadzania bardziej rygorystycznych zaleceń. Utrzymanie wypasu, ważne dla zachowania niektórych siedlisk i gatunków, a także krajobrazu rolniczego wymaga zaakceptowania możliwości hodowli zwierząt przez rolników, przy stosowaniu zasad dobrej praktyki rolniczej. Patrz uwaga 24.5.
20.55.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> (...) zwracamy uwagę, że najczęstsze działania naruszające naturalnie ukształtowanie koryta cieków i powodujące jego pogłębienie, to nie regulacje, ale tzw. prace utrzymaniowe (...)</p>	W warunkach WPN-u, a zwłaszcza przy braku zagrożenia powodziowego, żadne prace utrzymaniowe nie są prowadzone. Zapis o niepodpuszczaniu do regulacji rzek, w tym prostowania ich biegu, pogłębienia, umacniania brzegów oraz innych działań naruszających naturalnie ukształtowane koryta cieków uznajemy za wystarczający
20.56.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> wątpliwości budzi dopuszczenie możliwości „poprawy nawierzchni” dróg przecinających obszar Parku. Nie powinno jednak być możliwości przekształcenia obecnych dróg żwirowych i gruntowych na asfaltowe, gdyż taka zmiana skutkowałaby nieuchronnie wzrostem natężenia ruchu na takiej drodze.</p>	Poprawa nawierzchni dróg nie musi oznaczać ich pokrywania asfaltem. Zob. także pkt 20.22e i 20.39.
20.57.		<p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> na terenie parku narodowego wątpliwości budzi dopuszczanie możliwości wydobywania piasku</p>	Wydobywanie piasku i żwiru na potrzeby własnego gospodarstwa w nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych jest zgodne z prawem, nie stanowi zagrożenia dla przyrody i, ze względu na bardzo małą skalę, dla krajobrazu parku. Małe żwirownie stanowią siedliska i mikrosiedliska dla wielu gatunków roślin i zwierząt, podtrzymując różnorodność biologiczną obszaru.



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
20.58.		<p>i żwiru na potrzeby własne.</p> <p><b>Dotyczy:</b> projekt Rozporządzenia, rozdział 12</p> <p><b>Uwaga:</b> wyłączenie z możliwości tworzenia nowej zabudowy, określone w pkt. 10, powinno objąć dodatkowo wszystkie obszary ochrony krajobrazowej zachowawczej, stabilizującej i renaturyzacyjnej. Podkreślamy tu, że rozwój zabudowy w granicach Parku jest naszym zdaniem najpoważniejszym obecnie zagrożeniem Wigierskiego Parku Narodowego.</p>	<p>Też tak uważamy. Zaproponowane w projekcie rozwiązania mają ograniczyć urbanizację parku na granicy przyzwolenia społecznego.</p>
21.1.	<p>21. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz wszystkich Istot Oddział Podlaski, Adam Bohdan, pismo z 10 marca 2016 r.</p>	<p><b>Dotyczy:</b> projekt rozporządzenia MŚ, SDF</p> <p><b>Uwaga:</b> wnosimy o uwzględnienie w projekcie dokumentacji (zwłaszcza projekt SDF, przedmioty ochrony, działania ochronne) danych z opracowania "Chrząszcze saproksyliczne z wyszczególnieniem chrząszczy ujętych w Dyrektywie Siedliskowej na obszarze Wigierskiego Parku Narodowego"(...) Brak ewidencji i adekwatnej ochrony stanowisk chrząszczy saproksylicznych w kontekście planowanego pozyskania drewna uprawopodobnia kolejne przypadki</p>	<p>Informacje o występowaniu niektórych gatunków chrząszczy mają charakter jednostkowych doniesień, na podstawie których nie sposób określić zasięgu ich występowania, liczebności i stanu ochrony – wymagają one dalszych badań. Bez dokładniejszych informacji wprowadzenie niektórych gatunków na listę przedmiotów ochrony oraz do SDF nie jest możliwe. Tym nie mniej, w planie ochrony parku uwzględniono potrzebę ochrony chrząszczy saproksylicznych m.in. poprzez: zachowanie drzew dziuplastych, ochronę drzew martwych, istotne zwiększanie udziału martwego drewna (stojącego i leżącego) w lasach parku oraz objęcie dużego obszaru parku ochroną bierną.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		niszczenia stanowisk gatunków chronionych.	
21.2.		<b>Dotyczy:</b> projekt rozporządzenia MŚ <b>Uwaga:</b> wnosimy o zwiększenie z 4,75% do 30 % powierzchni obszarów ochrony ścisłej o najlepiej zachowane ekosystemy leśne charakteryzujące się: wysokim wiekiem drzewostanów, dużymi zasobami martwego drewna, zróżnicowaną strukturą poziomą i pionową, obecnością puszczańskich gatunków fauny, flory i grzybów.	Podział parku na strefy ochronne opracowany został przez specjalistów na podstawie gruntownej analizy stanu przyrody, warunków siedliskowych, czynników presji i przewidywanych kierunków przekształceń ekosystemów. W stosunku do poprzedniego planu ochrony istotnie zwiększono powierzchnię lasów objętych ochroną bierną: ścisłą i czynną zachowawczą, które łącznie stanowią ok. 15% powierzchni lasów. Pozostałe tereny leśne wymagają zabiegów ochronnych o zróżnicowanej intensywności, które przyspieszyć mają proces renaturyzacji drzewostanów przekształconych w wyniku gospodarki leśnej prowadzonej przed utworzeniem parku narodowego. Pozostawienie ich do naturalnej sukcesji znacząco wydłużyłoby regenerację drzewostanów i dochodzenie do zgodności ich składu gatunkowego z warunkami siedliskowymi.
21.3		<b>Dotyczy:</b> projekt rozporządzenia MŚ <b>Uwaga:</b> czyszczenia późne, trzebieże wczesne i trzebieże późne - wnosimy o zrezygnowanie z tych zabiegów (...). Planowane polyskanie drewna stoi w rażącej sprzeczności z zapisem: doprowadzenie struktury drzewostanów do stanu zbliżonego do naturalnego, w którym zachodzące procesy przyrodnicze będą przebiegały bez ingerencji człowieka.	Lasy parku narodowego nie są chronione po to, aby eksploatować zasoby drewna. Planowane zabiegi, związane m.in. z kształtowaniem struktury przestrzennej, wiekowej i gatunkowej przekształconych antropogenicznie drzewostanów mają na celu wyłącznie przyspieszenie procesów restytucji lasów i przywracanie ich naturalnego charakteru. Technika tych zabiegów nawiązuje do metod wypracowanych i sprawdzonych w leśnictwie i nie widzimy powodu, żeby to ukrywać.
21.4.		<b>Dotyczy:</b> projekt rozporządzenia MŚ <b>Uwaga:</b> zdecydowanie sprzeciwiamy się odstrzałom sarny i jelenia, jako zabiegu zubażającego bazę żerową dużych drapieżników - rysia i wilka - przedmiotów ochrony natura 2000. Niedobór pożywienia dla dużych	Szkody od saren nie są istotne obecnie i w roku 2016 nie jest przewidziana redukcja tego gatunku. Mając na uwadze 20-letni okres obowiązywania planu pozostawienie możliwości redukcji sarny jest zasadne. Liczebność jeleni jest wysoka, a niewielkie ograniczanie liczby tych ssaków jest związane z potrzebą zmniejszania strat w gospodarce rolnej, ochrony naturalnej sukcesji drzewostanów i zabezpieczania najmłodszych pokoleń drzew przed nadmiernym zgryzaniem. Do czasu wzmocnienia populacji wilków, które mogłyby kontrolować stan populacji jeleni, ograniczone odstrzały jeleni są koniecznością. Redukcja dzików podyktowana jest wyłącznie koniecznością ograniczania strat

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		drapieżników może zmuszać je do szukania pokarmu w gospodarstwach, co generowałoby konflikty ze społecznością lokalną. Autorzy projektu planu nie uwzględnili faktu, że dzik pełni szereg pozytywnych funkcję w ekosystemach leśnych (...)	w gospodarce rolnej na obszarach objętych ochroną krajobrazową, a nie wynika z niedoceniaenia „pożytecznych funkcji” dzika w lasach. Baza żerowa dużych drapieżników jest bogata i taką pozostanie.
22.	22. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze, Leszczawa Dolna 16, 37-740 Bircza, Radosław Michalski, pismo z 11.03.2016 r.	Treść uwag identyczna jak w piśmie Stowarzyszenia Pracownia na rzecz wszystkich Istot Oddziału Podlaskiego.	Odpowiedzi na uwagi identyczne jak w punktach dotyczących Stowarzyszenia Pracownia na rzecz wszystkich Istot Oddziału Podlaskiego, patrz pkt 21.1 do 21.4.
23.	23. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej, ul. Księcia Bogusława X 1/13 70-440 Szczecin. Pismo: 160164 KBa z dnia 1.03.2016 r., Wojciech Cetnarski,	<b>Dotyczy:</b> projekt planu ochrony. <b>Uwaga:</b> w związku z faktem, iż projekt planu ochrony Parku zawiera zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, dlatego też po jego ustanowieniu stanie się on planem ochrony dla części obszarów Natura 2000 Ostoja Wigierska i Puszcza Augustowska położonych w granicach parku narodowego. Wśród zagrożeń zewnętrznych istniejących w projekcie planu ochrony wskazuje się zanieczyszczenie powietrza (str. 80),	Stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.) plan ochrony parku narodowego zawiera m.in. identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków oraz ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw oraz planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Biorąc pod uwagę treść powołanych przepisów zapisy zamieszczone w projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla WPN w rozdziale 4 a dotyczące wprowadzenie do dokumentów planistycznych w gminach zapisów ograniczających budowę farm wiatrowych na trasach wędrowek oraz na obszarach żerowania ptaków i nietoperzy, w otulinie Parku i strefie o szerokości 3 km od granicy otuliny mają oparcie w powołanych przepisach. Jest to reakcja na dostrzeżone w ramach prac nad Planem zidentyfikowane zagrożenie potencjalne pochodzące spoza

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	Prezes Zarządu	<p>które można wyeliminować poprzez propagowanie niskoemisyjnych źródeł ciepła w otulinie Parku oraz wykorzystywanie energii ze źródeł odnawialnych (z wyłączeniem siłowni wiatrowych). Aprioryczne wykluczenie siłowni wiatrowych należy uznać za nieuzasadnione. Energetyka wiatrowa ma w porównaniu do innych metod pozyskiwania energii szereg istotnych zalet. W wyniku dokonanych porównań kosztów zewnętrznych (w tym środowiskowych) technologia energetyki wiatrowej wypadła dużo lepiej niż znane technologie kopalne (węgiel kamienny, brunatny, gaz) oraz energetyka jądrowa, a także co istotne (obok małej energetyki wodnej) najlepiej wśród technologii odnawialnych (porównywano energetykę wodną, wiatrową oraz fotowoltaikę pod kątem wpływu na całe ekosystemy). Rezultaty tych ocen legły u podstaw Polityki Klimatycznej Unii Europejskiej, realizowanej głównie z myślą o ochronie środowiska życia człowieka. Dodatkowo nie ulega kwestii, że w kontekście potrzeby ochrony atmosfery przed</p>	<p>otuliny Parku. Zauważyć należy także, że te zapisy w żaden sposób nie ograniczają swobody działalności gospodarczej nie mają one bowiem mocy wiążącej do przyszłych studiów oraz planów zagospodarowania przestrzennego gmin. Zamieszczone są w rozdziale 4: „Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych ....”, natomiast ustalenia do dokumentów planistycznych gmin zawarte są w rozdziale 12, gdzie przywołane zapisy w zakresie lokalizacji ferm wiatrowych nie zostały umieszczone. Kwestionowany zapis zmieniono na: <i>Działanie na rzecz wprowadzenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego województw, zapisów wykluczających budowę farm wiatrowych w otulinie Parku, oraz na obszarach stanowiących korytarze ekologiczne łączące Park z otoczeniem i na trasach wędrówek i obszarach żerowania ptaków i nietoperzy poza otuliną.</i></p> <p>Należy mieć na uwadze fakt, że plan ochrony parku nie jest źródłem prawa miejscowego, a co za tym idzie rozważania na temat odszkodowań są pozbawione podstaw.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>zanieczyszczeniem, brak emisji zanieczyszczeń do powietrza na etapie eksploatacji jest istotnym czynnikiem przemawiającym za pozyskiwaniem energii z wiatru. Na str. 80 projektu planu ochrony w pkt 4 identyfikującym zagrożenia zewnętrzne potencjalne wskazuje się na utratę żerowisk wywołaną płoszeniem lub wskutek przekształceń terenu wywołanych budową elektrowni wiatrowych. Jako Stowarzyszenie nie wspieramy propozycji sposobu eliminacji lub ograniczenia zagrożenia oraz jego skutków. W projekcie planu zakłada się wprowadzenie do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego województw zapisów ograniczających budowę farm wiatrowych na trasach wędrówek oraz na obszarach żerowania ptaków i nietoperzy w otulinie Parku i w strefie o szerokości 3 km od granic otuliny.</p> <p>Warto tu podkreślić, iż otulina nie jest, w rozumieniu art. 5 ust. 14</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>ustawy o ochronie przyrody, formą ochrony przyrody, lecz obszarem, na którym działalność człowieka nie może negatywnie oddziaływać na przyrodę obszaru chronionego. Jest to podstawa do ukierunkowanej oceny oddziaływania inwestycji, jednak nie stanowi ona uzasadnienia odgórnego wykluczenia lokalizacji. Natomiast rozszerzenie strefy pozbawionej możliwości budowy turbin wiatrowych o kolejne 3 km od granic otuliny jest tym bardziej nadmiarowe. Regulacja działalności gospodarczej, swobody gospodarowania gruntem oraz planowania przestrzennego w dokumencie prawa miejscowego na obszarach nieobjętych tym dokumentem jest obarczona wadą prawną - brak jest podstawy prawnej. Takie podejście implikuje szereg konsekwencji finansowo-prawnych, wynikających z naruszenia prawa własności: prawo miejscowe nie może regulować zasad gospodarowania na obszarach nieobjętych tym dokumentem. W przypadku próby wprowadzenia ograniczeń w zagospodarowaniu terenów poza obszarem, którego dotyczy dokument, można się</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>spodziewać licznych wniosków o odszkodowania z tytułu bezpodstawnych ograniczeń działalności ze strony właścicieli gruntów objętych wadliwymi zapisami. W świetle aktualnych przepisów o prawie miejscowym takie roszczenia zapewne zostaną uznane za uzasadnione.</p> <p>Jeżeli określone obszary sąsiadujące lub przylegające do granic Parku, jego otuliny, znajdujące się na terenie obszaru ostoi, cechują się szczególną wartością dla potencjalnie narazonych elementów ekosystemu, może to być podstawą do rekomendowania oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 z uwzględnieniem jego celu i przedmiotu ochrony. Nie ma jednak podstaw, aby wykluczać możliwość realizacji przedsięwzięcia bez pełnej informacji o jego wpływie, możliwej do uzyskania wyłącznie w procedurze ooś.</p> <p>Proponujemy w zastępstwie dotychczasowej formuły zamieścić zapis, że w przypadku planowania inwestycji w pobliżu żerowisk, czy miejsc rozrodu ptaków (str. 118) i nietoperzy (str. 120) ocena oddziaływania na środowisko</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>powinna uwzględniać bardziej szczegółową ocenę wpływu na populację kani czarnej, bielika, błotniaka stawowego, orlika krzykliwego, trzmielojada, gągoła, nurogęsi, żurawia, kszczyka, samotnika, a także wszystkich gatunków nietoperzy. W oparciu o procedurę ooś oraz oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawrzeć też należy odpowiednie zapisy minimalizujące, jeśli przeprowadzona ocena wykaże także potrzebę.</p> <p>Zaproponowane ograniczenie poddaje w wątpliwość podstawność wykonywania jakiegokolwiek oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>O rzeczywistym oddziaływaniu inwestycji można mówić, kiedy znane są jej podstawowe parametry, takie jak liczba turbin, ich moc i gabaryty oraz dokładna lokalizacja. Stoimy na stanowisku, że potencjalny wpływ może być znacząco ograniczony lub zupełnie wyeliminowany przez optymalny dobór lokalizacji oraz rzetelną ocenę oddziaływania na środowisko, której rolę warto wzmocnić przy formułowaniu tak</p>	



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		szczegółowych zaleceń.	
24.1.	24. Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku,	<b>Dotyczy:</b> rozdział 1 pkt 1.3 6). <b>Uwaga:</b> na czym ma polegać „zapobieganie rozprzestrzenianiu się chorób zagrażających populacjom”?	Jako sposób ochrony, zabiegi tego typu są stosowane np. poprzez rozrzucanie szczepionek przeciw wściekliźnie. Zapobieganiem rozprzestrzeniania się chorób jest też przestrzeganie przepisów sanitarnych, np. dotyczących zwalczania ASF u dzików.
24.2.	ul. Mickiewicza 3 15-213 Białystok, Pismo	<b>Dotyczy:</b> rozdział 1., pkt 3.8. <b>Uwaga:</b> punkt należy uzupełnić o „opracowanie planu gospodarki wodno-ściekowej na terenie parku, a w przyszłości dla całej zlewni”.	Uwzględniono. Zostanie dodane zdanie: <i>Z tego powodu wskazane jest opracowanie planu gospodarki wodno-ściekowej na terenie parku, a w przyszłości dla całej zlewni rzeeki Czarnej Hańczy.</i>
24.3.	z 11.03.2016 r. o sygnaturze WR- I.7080.33.2016. KG, z up. WOJEWODY PODLASKIEG	<b>Dotyczy:</b> rozdział 2. <b>Uwaga:</b> należy przeanalizować możliwość ujednoczenia lokalizacji i położenia (poszczególnych działek) Parku w jednym systemie i zastosować ją w całym dokumencie.	Nie uwzględniono. Podwójny podział powierzchniowy wynika z różnej własności gruntów na terenie Parku. W przypadku gruntów będących we władaniu Parku stosuje się bardziej precyzyjny podział na oddziały i wydzielenia zgodnie z Leśną Mapą Numeryczną. W przypadku gruntów innej własności posługujemy się numerami działek geodezyjnych.
24.4.	O Alicja Teresa Anuszkiewicz, Kierownik Oddziału Rolnictwa w Wydziale Rolnictwa i Środowiska	<b>Dotyczy:</b> rozdział 4 Część 1. <i>Zagrożenia wewnętrzne istniejące,</i> kolumna <i>Sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń oraz ich skutków</i> , Lp. 2 pkt 1 oraz pkt 5. <b>Uwaga:</b> słowa „Promowanie” i „Propagowanie” zastąpić zwrotem „Podejmowanie działań dotyczących”.	Nie uwzględniono. Wymienione w tych punktach działania nie są zadaniami Parku tylko samorządów lokalnych i w związku z tym Park może takie działania jedynie promować lub propagować
24.5.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 4, Część 1., kolumna <i>Sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń oraz ich skutków</i> , L.p. 2 pkt 11; rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.2. lp. pkt 4.1;	Nie uwzględniono. Brak uzasadnienia wniosku. Fermy z obsadą do 40 dużych jednostek przeliczeniowych zwierząt (DJP) – jeśli ferma zlokalizowana jest na terenach objętych formami ochrony przyrody na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody – nie wymagają obowiązkowego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Uznano, że 40 DJP jest bezpieczną wielkością na obszarze WPN. 40 DJP jest też kompromisem

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		rozdział 7, Dział II, ust. 2., lp. 9. <b>Uwaga:</b> wielkość 40 DJP zastąpić „30 DJP”.	wynikającym z uzgodnień z samorządami lokalnymi, które postulowały przyjęcie progu z pierwotnych 30 do 50 DJP.
24.6.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 4, Część 2. <i>Zagrożenia wewnętrzne potencjalne,</i> kolumna <i>Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń oraz ich skutków,</i> <b>Uwaga:</b> L.p. 2 uzupełnić o rozwój rolnictwa prowadzonego metodami integrowanymi.	Uwzględniono.
24.7.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 4, Część 3. <i>Zagrożenia zewnętrzne istniejące,</i> kolumna <i>Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń oraz ich skutków,</i> L.p. 5. <b>Uwaga:</b> problem ferm zwierząt futerkowych potraktować jak w uwagach do Rozdziału 12 lp. 5. (tzn. dopuścić lokalizowanie ferm nie więcej niż 30 DJP i zakazać lokalizacji ferm zwierząt futerkowych większych niż 5 matek stada podstawowego).	Uwzględniono.
24.8.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 4, Część 4. <i>Zagrożenia zewnętrzne potencjalne,</i> Lp. 5., kolumna <i>Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń oraz ich skutków</i> <b>Uwaga:</b> uzupełnić o pkt 3. „Zakazujący lokalizacji składowisk	Uwzględniono, jednak poprzez zmianę treści punktu 1., który teraz brzmi: Działanie na rzecz nielokowania składowisk odpadów w otulinie Parku lub odpowiedniego ich zabezpieczenia przed negatywnym oddziaływaniem na środowisko wodne i glebę – zgodnie ze współczesnymi osiągnięciami techniki.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		odpadów na terenie Parku i jego otulinie".	
24.9.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 5, ust. 2, pkt 8. <b>Uwaga:</b> zapis uzupełnić o podstawę prawną dotyczącą zakazu grodzenia posesji.	Brak podstawy prawnej. To jest zapis o charakterze postulatywnym. Zalecane jest niedopuszczanie do grodzenia posesji zlokalizowanych w dolinach rzek w strefie 10 m od brzegu.
24.10.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 5, ust. 2, pkt 12. <b>Uwaga:</b> uzupełnić o zapis „w miejscach ograniczenia prędkości wybudować spowalniacze”.	Uwzględniono. Uzupełniono o zapis: <i>Budowa spowalniaczy w miejscach ograniczenia prędkości.</i>
24.11.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 6, ust. 1. <b>Uwaga:</b> tabelę uzupełnić o kolumnę dotyczącą środków jakimi mają być osiągnięte „Wskaźniki właściwego stanu ochrony środowiska”.	Nie uwzględniono. Zgodnie z tytułem tabeli ma ona zawierać tylko wskaźniki właściwego stanu ochrony środowiska.
24.12.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział I, pkt 2.4 1). <b>Uwaga:</b> zmienić treść następująco: „usuwanie roślinności niepożądaną na terenie Parku zasłaniającej osie i punkty widokowe oraz otwarcia widokowe poprzez wykaszanie, odkrzaczanie, wycinanie i usuwanie biomasy na bezpośrednie zaplecze”.	Uwzględniono częściowo. Zmieniono zapis na: <i>usuwanie roślinności niepożądaną zasłaniającej osie i punkty widokowe oraz otwarcia widokowe poprzez wykaszanie, odkrzaczanie i wycinanie.</i>
24.13.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział I, pkt 3.1. <b>Uwaga:</b> należy uzupełnić pkt w ten sposób, aby wynikało z niego, że wszystkie działania prowadzone przez właścicieli gruntów powinny być wykonywane na podstawie	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ istniejący zapis w wystarczający sposób wyjaśnia, że jakiegokolwiek działania na gruntach prywatnych wymagają zgody właściciela i będą mogły być wykonywane na podstawie porozumienia lub umowy zawartej z dyrektorem Parku.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		porozumienia lub umowy zawartej w dyrektorem Parku.	
24.14.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II <b>Uwaga:</b> właściciele wszystkich gruntów nie będących własnością Parku powinni mieć zawarte stosowne porozumienia czy umowy z dyrektorem Parku, (ewentualnie informacja stwierdzająca, że właściciel każdej działki na terenie Parku potwierdził, że jest ona na terenie Parku).	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ uznano za wystarczający zapis, że w przypadku gruntów prywatnych właściciel gruntu staje się odpowiedzialny za realizację zadań na podstawie porozumienia z dyrektorem Parku.
24.15.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.1., Lp. 1.1. <i>Obszary objęte ochroną ścisłą.</i> <b>Uwaga:</b> w kolumnie <i>Zakres działania</i> uzupełnić przecinkiem i słowami „równoległe do drogi”, w kolumnie „Lokalizacja działania” dotychczasową treść zastąpić następująco „Pas o szerokości 1 wysokości najwyższego drzewa w odległości 10 m od krawędzi drogi + 10 m.”	Nie uwzględniono, jednak zapis został zmieniony na: <i>Ścinka drzew, które przy samoistnym przewróceniu mogłyby zagrażać bezpieczeństwu osób poruszających się po udostępnionych drogach i szlakach turystycznych, z pozostawieniem obalonych drzew w miejscu ścięcia. Żaden z fragmentów ściętego drzewa nie może znajdować się w pasie drogowym.</i>
24.16.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.1., Lp. 3.3. <b>Uwaga:</b> w kolumnie <i>Zakres działania</i> dotyczącej renowacji dróg należy przeprowadzać tylko przy użyciu równiarki.	Uwzględniono. Zakres działania dotyczący renowacji dróg uzupełniono o zapis: <i>Działania zapewniające przejezdność dróg prowadzone przy użyciu równiarki, z możliwością uzupełnienia ubytków w nawierzchni kruszywem naturalnym pochodzącym z regionu Suwalszczyzny.</i>
24.17.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1.,	W punkcie „d” dodano: <i>rosnących w przegęszczeniu, należących do gatunków niezgodnych</i>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>pkt 1.2. <i>Obszary objęte ochroną czynną</i>, Lp. 1.11. <i>Trzebieże późne</i> (str. 105)</p> <p><b>Uwaga:</b> w kolumnie „Zakres działania” litery „d” i „e” należy sprecyzować o które drzewa chodzi.</p>	<p><i>z potencjalnym zbiorowiskiem oraz utrudniających wzrost gatunków zgodnych z potencjalnym zbiorowiskiem leśnym.</i></p> <p>W punkcie „e” dodano: <i>oraz drzew obumierających lub obumarłych w wyniku działania czynników biotycznych i abiotycznych.</i></p>
24.18.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.2., lp. 2.7. <i>Utrzymywanie ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego</i> (str. 115).</p> <p>Uwaga: w kolumnie „Zakres działania” wykreślić ostatnie zdanie: <i>Dopuszczalna okresowa lub stała zmiana sposobu użytkowania części powierzchni, pod warunkiem utrzymania ekstensywnego użytkowania kośnego/kośno-pastwiskowego na analogicznym areale w sąsiedztwie.</i></p>	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Łąki świeże tworzą dynamiczną mozaikę z gruntami ornymi. Uwarunkowania krajobrazowe i siedliskowe obszaru WPN sprzyjają przemienemu użytkowaniu gruntów. Te same działki rolne w kolejnych latach mogą być użytkowane jako grunty orne lub poprzez wykaszanie i wypas. Zbiorowiska łąk świeżych mają bardzo dogodne warunki do regeneracji oraz odtwarzania pełnego i typowego składu gatunkowego po zaniechaniu orki i przywróceniu ekstensywnych metod gospodarowania. Ich rozmieszczenie zmienia się dynamicznie w zależności od typu i aktualnych metod gospodarki rolnej. Niecelowe są w związku z tym starania o zachowanie każdego płatu łąk świeżych, stwierdzonego w terenie w trakcie prac nad przygotowaniem planu ochrony.</p>
24.19.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.2. <i>Obszary objęte ochroną czynną</i>, lp. 3.1. <i>Ochrona siedlisk oraz usuwanie gatunków inwazyjnych</i> (str. 115).</p> <p><b>Uwaga:</b> podejmowane działania będą prowadzone w uzgodnieniu z właścicielami działek.</p>	<p>Zgadza się. To zapisano na początku działu II., na stronie 96.</p>
24.20.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.2. lp. 4.5. <i>Ograniczanie zagrożeń dla jakości wód, roślinności pobrzeża i rybostanu, wynikających</i></p>	<p>Nie uwzględniono. Kormorany potencjalnie mogą założyć gniazda na każdym akwenu i nie ma potrzeby wymieniania ich wszystkich.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		z <i>wysokiej liczebności kormoranów</i> (str. 121). <b>Uwaga:</b> w kolumnie „Lokalizacja działania” wymienić wszystkie akweny których działanie dotyczy	
24.21.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.2. lp. 5.9. <i>Konserwacja torowisk</i> (str. 123). <b>Uwaga:</b> w kolumnie „Zakres działania” dodać zapis: „Zarządca będzie prowadził zabiegi konserwatorskie co roku”	Nie uwzględniono. Zapis: <i>wskazuje się, aby zabiegi były prowadzone najrzadziej co 3 lata</i> jest wystarczający. Nie wyklucza on prowadzenia zabiegów co rok, jeśli zarządca uzna, że jest taka potrzeba.
24.22.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.2. lp. 5.10. <i>Konserwacja i ochrona krzyży, kapliczek, tablic pamiątkowych i pomników</i> (str. 123). Uwaga: w kolumnie „Zakres działania” dodać słowo „permanentnie”.	Nie uwzględniono. Wprowadzenie słowa „permanentnie” sugerowałoby, że należy to wykonywać ustawicznie, stale, niezależnie czy rzeczywiście to jest niezbędne.
24.23.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.2. lp. 5.11. <i>Utrzymanie cmentarza wojennego w Leszczewku</i> . <b>Uwaga:</b> w kolumnie „Zakres działania” zabiegi konserwatorskie zmienić na „co roku”.	Nie uwzględniono. Zapis: <i>usuwanie zieleni wysokiej i niskiej co 3 lata</i> jest wystarczający. Nie wyklucza on prowadzenia zabiegów częściej, jeśli będzie taka potrzeba.
24.24.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.3., lp. 1.1. Zachowanie leśnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem ochrony Natura 2000. <b>Uwaga:</b> szerzej opisać działania w kolumnie „Zakres działania”,	Nie uwzględniono. Szczegółowe działania w odniesieniu do poszczególnych siedlisk przedstawiono w kolejnych punktach.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		ponieważ jest zbyt ogólnikowy.	
24.25.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.3., lp. 1.3. i 1.4. <b>Uwaga:</b> pozostawiać całe drzewa martwe do naturalnego rozkładu.	Określenie <i>pozostawiać część drzew martwych do naturalnego rozkładu</i> oznacza, że pozostawia się niektóre (nie wszystkie drzewa), a nie że pozostawia się tylko wybrane fragmenty drzew. Jeżeli już się pozostawia do naturalnego rozkładu, to całe drzewa.
24.26.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.3., lp. 1.6. <b>Uwaga:</b> uzupełnić w kolumnie „Zakres działania” o zapis określający „od jakiego poziomu będzie prowadzony odstrzał zwierzyny łownej”.	Nie uwzględniono. Poziom redukcji jest ustalany na podstawie eksperckiego rozpoznania uwarunkowań stanu populacji, inwentaryzacji liczby zwierząt i oceny poziomu szkód przyrodniczych i gospodarczych; ma zapewnić minimalizację strat w drzewostanach i użytkach rolnych.
24.27.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.3., lp. 2.1. <b>Uwaga:</b> uszczegółowić zapis w kolumnie „Zakres działania” lub wskazać co jest zabronione.	Nie uwzględniono. Szczegółowe działania w odniesieniu do poszczególnych siedlisk przedstawiono w kolejnych punktach.
24.28.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.3., lp. 2.3. <b>Uwaga:</b> uszczegółowić zapis w kolumnie „Zakres działania” i wymienić tzw. „zachęcenia”.	Nie uwzględniono. Každy zgodny z prawem sposób zachęty jest dozwolony, w związku z tym nie ma potrzeby ich wyszczególniania.
24.29.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.3., lp. 2.4. <b>Uwaga:</b> skorygować zapis w kolumnie „Zakres działania” przez dodanie zwrotu: „nie wyłączać oczyszczania cieków poza siedliskiem”.	Uwzględniono częściowo. Zapis zmieniono na: <i>wyłączenie oczyszczania (odmulania) cieków (rowów, cieków naturalnych) w obrębie siedliska, a także w jego strefie buforowej o szerokości 100 m. Dopuszcza się odmulanie rowów melioracyjnych w strefie buforowej pod warunkiem zapewnienia stabilizacji poziomu wód w obrębie siedliska, poprzez budowę zastawek.</i>
24.30.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.3., lp. 2.10. <b>Uwaga:</b> uzupełnić kolumnę „Zakres działania” o zapis	Nie uwzględniono. Zastrzeżenie, że wszystkie działania na gruntach prywatnych będą prowadzone na podstawie umów lub porozumień zostało już zawarte na początku działu II., na stronie 96.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		„Wszystkie działania będą prowadzone na podstawie umów lub porozumień”	
24.31.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.3., lp. 2.11. <b>Uwaga:</b> sprecyzować koszenie albo co 2 lata albo co 3 lata.	Nie uwzględniono. Pewna swoboda decydowania o częstotliwości zabiegów nie zaszkodzi siedlisku.
24.32.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 1., pkt 1.3., lp. 4. <b>Uwaga:</b> „Działania dotyczące infrastruktury Parku, ochrony krajobrazu i dziedzictwa kulturowego” powinny być prowadzone w porozumieniu z właścicielami, zarządcami i opatrzone stosownymi zapisami w każdym punkcie tak jak jest w pkt 4.7, 4.8., 4.9.	Nie uwzględniono. Stosowne zapisy o konieczności porozumienia z właścicielami znalazły się w tych punktach, w których jest to konieczne.
24.33.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 2., pkt 9. <b>Uwaga:</b> w kolumnie „Działania ochronne” w pkt 1 drugie tiret proszę uzupełnić zapis dotyczący „stosowania nawozów sztucznych”	Uwzględniono.
24.34.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 2., pkt 5. <b>Uwaga:</b> dlaczego w przedmiocie ochrony L.p. bez numeru. „7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk”	Poprawiono.
24.35.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 7, Dział II, ust. 2.,	Uwzględniono. Niecierpka drobnokwiatowego usunięto z listy gatunków, które mają być



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>pkt 6. str. 150.  <b>Uwaga:</b> „Działania ochronne” dotyczące niecierpka drobnokwiatowego. zabieg ograniczenia jego ekspansji ma mieć wymiar fakultatywny i zależeć od możliwości finansowych i organizacyjnych Parku.</p>	<p>obligatoryjnie usuwane.</p>
24.36		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 8, ust. 1., lp. 3.  <b>Uwaga:</b> w kolumnie „Wskaźnik właściwego stanu ochrony” zamieszczony zapis: „Poziom szkód w uprawach rolnych umożliwiający normalne funkcjonowanie gospodarstw rolnych” należy doprecyzować.</p>	<p>Monitoring szkód w uprawach rolnych został usunięty. Wykonywane jest szacowanie szkód w uprawach a ustalenie właściwego wskaźnika poziomu szkód nie jest możliwe.</p>
24.37		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 4.1.  <b>Uwaga:</b> należy dodać zapisy zakazujące odprowadzania ścieków do wód i gruntów od 1 stycznia 2019 r. oraz zabezpieczyć w tym terminie kempingi i poła namiotowe w sieć wodno-kanalizacyjną wraz z odbiorem ścieków.</p>	<p>Nie uwzględniono.  Ten rozdział nie może zawierać zakazów, jedynie wskazania (ustalenia) do treści dokumentów planistycznych.</p>
24.38		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 4.2. a).  <b>Uwaga:</b> ścieki z przydomowych oczyszczalni powinny być też wywożone jak z szamb w celu nawożenia gruntów ornych w odległości minimum 200 m od brzegów jezior, rzek i rowów</p>	<p>Nie uwzględniono.  Odległość 100 m jest wystarczająca dla zabezpieczenia wód parku przed dopływem istotnych ładunków biogenów pochodzących ze ścieków odprowadzanych do gruntu po ich oczyszczeniu.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		melioracyjnych.	
24.39		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 4.2. b). <b>Uwaga:</b> zapis uzupełnić o zwrot „powinny być składowane na płycie betonowej zaopatrzonej w studzienki na odcieki”.	Uwzględniono. Wprowadzono zapis: <i>w strefie tej nawozy powinny być składowane na podłożu nieprzepuszczalnym lub na płycie betonowej zaopatrzonej w studzienki na odcieki.</i>
24.40		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 5.7. <b>Uwaga:</b> uzupełnić o aktualne akty prawne dotyczące „Zasad Dobrej Praktyki Rolniczej” i numery stosownych dyrektyw Unii Europejskiej	Nie uwzględniono. Nie jest wskazane powoływanie się na konkretne dokumenty, ponieważ plan ochrony będzie obowiązywał przez 20 lat, zaś normy krajowe i unijne mogą ulegać zmianom.
24.41		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 6.2. <b>Uwaga:</b> dopuścić lokalizowanie ferm nie więcej niż 30 DJP i zakazać lokalizacji ferm zwierząt futerkowych większych niż 5 matek stada podstawowego.	Uwzględniono.
24.42		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 6.5. <b>Uwaga:</b> zakazać rolniczego wykorzystania ścieków w odległości mniejszej niż 200 m od brzegów jezior, rzek i rowów melioracyjnych.	Nie uwzględniono. Odległość 100 m jest wystarczająca dla znacznego zmniejszenia ładunków biogenów pochodzących z wykorzystywanych rolniczo (zgodnie z kodeksem dobrej praktyki rolniczej i przepisami prawa), nawozów organicznych.
24.43		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 7.1. lit. D. <b>Uwaga:</b> wykreślić ostatnie zdanie.	Nie uwzględniono. Obowiązujące zasady realizacji projektów dofinansowanych z funduszy unijnych nakładają obowiązek ustawiania tablic informacyjnych, które niejednokrotnie muszą mieć rozmiary przekraczające wymiar zalecony w planie ochrony.
24.44		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 7.2. lit. K. <b>Uwaga:</b> zmienić 1000 m kw. na 400 m kw.	Uwzględniono. Proponowany zapis ma na celu ograniczenie budowy sklepów wielkopowierzchniowych. W wielu krajach europejskich za wielkopowierzchniowe uznaje się sklepy powyżej 400 m <sup>2</sup> .

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
24.45		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 8.2. 3. <b>Uwaga:</b> dodać zwrot: „zgodnie z zakazami zawartymi w Planie Ochrony WPN”.	Nie uwzględniono. Uwaga jest niezrozumiała.
24.46		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 8.2. lit. d. <b>Uwaga:</b> dodać słowa „nie wyżej niż w pkt 7.1. lit.d.	Uwzględniono częściowo. Zakładamy, że zapisy w pkt 7.1. lit. d powinny obowiązywać wszystkich, nie zapisano w nim „nie dotyczy Wigierskiego Parku Narodowego”. W pkt 7.1. lit. d po słowie „reklamowych” dodano: „i informacyjnych”.
24.47		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 9.1. lit. c. <b>Uwaga:</b> nowe gospodarstwa rolne nie mniejsze niż średnia powierzchnia gospodarstwa w gminie.	Uwzględniono. Zamiast „większa” jest „nie mniejsza niż”.
24.48		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 9.2. lit. c. <b>Uwaga:</b> dodać „w linii kalenicy i dach dwuspadowy”.	Treść punktu 9.2.c zmieniono na: <i>wysokość nowobudowanych, przebudowywanych i rozbudowywanych obiektów nie powinna przekraczać 8,5 m od poziomu zera budynku, tzn. wykończonej posadzki parteru do kalenicy budynku. Budynki istniejące (rozbudowywane i przebudowywane), przekraczające tę wysokość nie muszą być w trakcie prac budowlanych obniżane, ale nie mogą być podwyższane.</i>
24.49		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 10.5. b. <b>Uwaga:</b> lasy potraktować jako całość, odległość od lasów zmienić następująco: „granicy lasów, pod warunkiem, że kompleks leśny jest większy niż 5 ha”.	Uwzględniono. Zapisano: <i>granicy lasów, w sytuacjach, gdy powierzchnia kompleksu leśnego jest większa niż 5 ha.</i>
24.50		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 11. <b>Uwaga:</b> nie może być użyte pojęcie „orientacyjne”, na tym etapie powinny być określone konkretne granice.	Nie uwzględniono, jednak słowo „orientacyjne” zastąpiono słowem „przybliżone”. Plan ochrony nie zastąpi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym powinny być ustalone granice stref.
24.51		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 12.1. lit. c.	Nie uwzględniono.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<b>Uwaga:</b> w wyrażeniu „do poziomu około 8 %” skreślić słowo „około”.	Nie jest możliwe precyzyjne ustalenie powierzchni związanej z zabudową, dlatego użyto słowa „około”.
24.52		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 12.1. lit. d. <b>Uwaga:</b> skreślić zwroty „i inne, i innych” a wymienić wszystkie kompleksy i zbiorowiska.	Uwzględniono. Skreślono zwroty: „i inne”, „i innych”.
24.53		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, pkt 12.2. <b>Uwaga:</b> wskazane byłoby umieszczenie terminów zakończenia realizacji opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ponadto w każdym przypadku pozyskania biomasy należy określić miejsce w którym ma być ona zagospodarowana.	Nie uwzględniono. Plan ochrony nie może narzucić samorządom terminów opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planu ochrony nie jesteśmy w stanie precyzyjnie ustalić gdzie ma być zagospodarowana biomasa.
25.1.	25. Nadleśnictwo Suwałki, ul. Wojska Polskiego 1 16-400 Suwałki pismo: ZG.7212 5.2016 z dnia 11 marca 2016 r.	<b>Dotyczy:</b> rozdział 4. <i>Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych...</i> , pkt 3. <i>Zagrożenia zewnętrzne istniejące</i> , tabela pkt 4 (str. 80). <b>Uwaga:</b> jako sposób eliminacji zagrożenia rozprzestrzeniania się obcych gatunków roślin wymienia się w pkt 2 likwidację pojawiających się w otulinie Parku pojedynczych egzemplarzy i stanowisk nowych gatunków obcych na etapie	Uwaga nieuwzględniona. Tabela zawiera sposoby eliminacji lub ograniczania zagrożeń i nie ma w niej miejsca na omawianie procedur. Park narodowy nie ma uprawnień do wkraczania na grunty obcej własności bez uzgodnienia z właścicielem lub zarządcą tych gruntów.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		poprzedzającym ich liczne pojawienie się na obszarze Parku: - należy skorygować powyższy zapis, na mówiący o możliwości prowadzenia takich działań tylko po uzgodnieniu z właścicielem lub zarządcą gruntów.	
25.2.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 4., pkt 4. <i>Zagrożenia zewnętrzne potencjalne.</i></p> <p><b>Uwaga:</b></p> <p>a) w tabeli pkt 2 (str. 81) wymienia się inwestycje (głównie drogowe) poza granicami Parku, mogące przyczynić się do przerwania korytarzy ekologicznych i do zachwiania przyrodniczej spójności obszaru Parku z siecią obszarów Natura 2000: - należy uściślić, że nie dotyczy inwestycji związanych z budową lub modernizacją dróg leśnych.</p> <p>b) w tabeli pkt 6 (str. 81) napisano: w celu eliminacji zanieczyszczenia środowiska powodowanego m.in. przez inwestycje drogowe zaplanowano dążenie do wprowadzenia do dokumentów związanych z planowaniem przestrzennym, postanowień ograniczających w otulinie Parku budowę m.in. inwestycji drogowych mogących negatywnie wpływać na</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uściślenie, że zapisy nie dotyczą inwestycji związanych z budową lub modernizacją dróg leśnych mogłby sugerować, że drogi leśne mogą przyczyniać się do przerwania ciągłości korytarzy ekologicznych lub mogą negatywnie wpływać na środowisko przyrodnicze wewnątrz Parku, a to nie było intencją autorów planu. Gdyby jednak przyjąć takie zapisy, to należałoby do listy wyłączeń wpisać wszystkie lokalne drogi – gminne, powiatowe i inne.</p> <p>Umieszczanie takich wyjątków mogłoby być postrzegane jako faworyzowanie pewnych instytucji i złamanie zasady równego traktowania wszystkich.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>środowisko przyrodnicze wewnątrz Parku: - należy dodać zapis, mówiący, że nie dotyczy to dróg leśnych. W otulinie Parku znajdują się drzewostany zarządzane przez PGL LP z istniejącą siecią dróg leśnych, która z racji wieloletniego okresu obowiązywania Planu może wymagać w 20-letnim okresie korekty lub nakładów inwestycyjnych na jej przebudowę.</p>	
25.3.		<p><b>Dotyczy:</b>  – rozdział 5. <i>Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony...</i>, ust. 2. pkt. 5, treść – <i>zaleca się działania na rzecz utworzenia i utrzymywania korytarzy ekologicznych, w szczególności ppkt, b) na obszarach stanowiących korytarze ekologiczne należy nie dopuszczać zmian w sposobach prowadzenia gospodarki leśnej, które doprowadziłyby do odlesienia, przerwania ciągłości drzewostanów, silnego uproszczenia ich struktury wiekowej;</i>  – rozdział 12. <i>Ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego...</i>,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.  Działania prowadzone na terenach zarządzanych przez PGL LP wynikające z obowiązujących planów urządzania lasu nie polegają na odlesianiu terenu, trwałym przerywaniu ciągłości drzewostanów czy silnym upraszczaniu ich struktury wiekowej. Ponadto, by stanowiły barierę ekologiczną, działania te musiałyby być prowadzone na całej szerokości korytarzy, a korytarze łączące Park z resztą Puszczy Augustowskiej mają szerokość kilku- kilkunastu kilometrów.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>korytarz ekologiczny łączący Park z otoczeniem (ryc.4, str. 175) obejmujący swym zasięgiem m.in. Puszcę Augustowską, ust. 2, pkt 2, ppkt a wprowadzający ustalenie niedopuszczania do zmian w sposobach prowadzenia gospodarki leśnej, które doprowadziłyby do odlesienia, przzerwania ciągłości drzewostanów, silnego uproszczenia ich struktury wiekowej:</p> <p><b>Uwaga:</b> należy dodać zapis mówiący, że nie dotyczy to działań prowadzonych na terenach zarządzanych przez PGL LP wynikających z obowiązujących planów urządzania lasu.</p>	
25.4.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 5., ust. 2, pkt. 7. oraz rozdział 12., ust. 2, pkt 2, ppkt e, treść – <i>zaleca się dla inwestycji liniowych przecinających korytarze wprowadzenie obowiązku sporządzania ocen oddziaływania na środowisko, uwzględniających zagadnienia migracji organizmów i skutki fragmentacji środowiska a inwestorzy powinni być zobowiązani do zapewnienia środków minimalizujących negatywny wpływ inwestycji na funkcjonowanie korytarzy.</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona.  Zmieniono zapis na: <i>dla przecinających korytarze inwestycji liniowych mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zaleca się wprowadzenie obowiązku sporządzania ocen oddziaływania na środowisko.</i> Budowa dróg leśnych nie znajduje się na liście przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p><b>Uwaga:</b> należy dodać zapis mówiący, że nie dotyczy to dróg leśnych. Natężenie ruchu na drogach leśnych nie wpływa na migrację zwierząt, a w okresie zimowym przy wysokiej pokrywie śniegu nawet wykorzystują one fragmenty tych dróg do przemieszczania.</p>	
25.5.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 2., w którym wskazano korytarze ekologiczne łączące Park i obszar Natura 2000 z dalszym otoczeniem.</p> <p><b>Uwaga:</b> wyznaczenie korytarzy ekologicznych poza obszarem działania WPN w sposób, w którym cały obszar Puszczy Augustowskiej jest korytarzem dla Parku jest działaniem wykraczającym poza uregulowania prawne dotyczące sporządzenia projektu planu ochrony. Wigierski Park Narodowy jest niewielkim fragmentem Puszczy i próba przeniesienia zapisów z jego planu ochrony do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego a także narzucanie sposobów prowadzenia gospodarki leśnej poza granicami WPN jest ingerowaniem w kompetencje właścicieli i zarządców terenów m.in. PGL LP a także jednostek</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W planie ochrony nie wskazano żadnych zagrożeń związanych z gospodarką leśną prowadzoną przez Lasy Państwowe w otoczeniu Parku. Działalność nadleśnictw doskonale mieści się w ustawowej definicji ochrony przyrody, która brzmi: <i>ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody</i>. Plan ochrony WPN nie wskazuje żadnych negatywnych skutków gospodarki leśnej dla korytarzy ekologicznych. Podkreślanie, że proponowane ograniczenia działalności w korytarzach ekologicznych nie dotyczą Lasów Państwowych mogłoby sugerować, że gospodarka leśna szkodzi tym korytarzom. WPN wyraża stanowisko, że plan ochrony nie powinien zawierać takich sugestii.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 roku w <i>sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego...</i>, zakres ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego powinien zawierać między innymi zapisy dotyczące utrzymania korytarzy ekologicznych łączących park narodowy z otoczeniem. Zatem zarzut, że zapisy planu ochrony dotyczące korytarzy wykraczają poza uregulowania prawne jest niezasadny. Koncepcja korytarzy ekologicznych nie jest wymysłem autorów planu ochrony. Korytarze pokazane na rycinie 4 są zgodne z opracowaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Koncepcja sieci ekologicznej ECONET-POLSKA,</li> <li>– Koncepcja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju Polska 2000 Plus,</li> <li>– Jędrzejewski W. i in., 2005. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską sieć Natura 2000 w Polsce.</li> </ul>



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>samorządowych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję się o usunięcie w Projekcie wszystkich zapisów i ograniczeń dotyczących terenów sąsiadujących z Wigierskim Parkiem Narodowym i będących w zarządzie PGL LP - w zakresie kształtowania korytarzy ekologicznych.</p>	
25.6.		<p><b>Dotyczy:</b> Rozdział 7. <i>Określenie działań ochronnych na obszarach ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej ...</i></p> <p><b>Uwaga:</b> w dziale I, ust. 2, ppkt 2.1.1 określono działania ochronne dla obszarów ochrony czynnej zachowawczej, które nie zawierają zabiegów związanych z usuwania drzew zasiedlonych przez korniki. W oddz. 19h, i oraz 398h wyznaczone zostały obszary ochrony zachowawczej w bezpośrednim sąsiedztwie drzewostanów zarządzanych przez PGL LP Nadleśnictwo Suwałki (Mapa stref funkcjonalno-przestrzennych). Z uwagi na udział świerka w drzewostanach sąsiadujących z ww. obszarami, należy dodać zapis o możliwości usuwania drzew</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Oddział 19h jest objęty ochroną czynną rekonstrukcyjną i drzewa zasiedlone przez korniki będą w nim usuwane.</p> <p>Oddział 398h znajduje się w strefie ochrony czynnej zachowawczej, jednak świerk w I piętrze drzewostanu występuje zaledwie pojedynczo i w związku z tym nie ma zagrożenia masowego pojawienia się kornika w tym wydzieleniu. Należy zauważyć, że w planie ochrony przyjęto zasadę nie obejmowania ochroną bierną drzewostanów w pasie o szerokości jednego oddziału od granicy z nadleśnictwami, a wydzielenie 398h jest jedynym wyjątkiem od tej zasady.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		zasiedlonych przez korniki w obszarach bezpośrednio sąsiadujących z lasami zarządzanymi przez PGL LP. Brak takich działań może zagrażać trwałości drzewostanów.	
26.1.	26. Nadleśnictwo Pomorze, Pomorze 8 16-506 Giby Pismo: ZG.7212.5.2016 z dnia 11 marca 2016 r.	<b>Dotyczy:</b> rozdział 4 ust. 4. <i>Zagrożenia zewnętrzne potencjalne.</i> <b>Uwaga:</b> jako zagrożenia wymienia się <i>inwestycje (głównie drogowe) poza granicami Parku, mogące przyczynić się do przerwania korytarzy ekologicznych i do zachwiania przyrodniczej spójności obszaru Parku z siecią obszarów Natura 2000 i jako sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wskazano starania o wprowadzenie korytarzy ekologicznych do planu zagospodarowania województwa podlaskiego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> Opisane zagrożenia i sposoby eliminacji nie dotyczą obszaru Parku. Ponadto należałoby uściślić zapis, że nie dotyczy inwestycji związanych z budową i przebudową dróg leśnych.	Uwaga nieuwzględniona. W istocie, opisane zagrożenia i sposoby eliminacji nie dotyczą obszaru Parku, jednak zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 roku w <i>sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego...</i> , zakres ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego powinien zawierać między innymi zapisy dotyczące utrzymania korytarzy ekologicznych łączących park narodowy z otoczeniem. Zapisy planu ochrony nie wskazują, że budowa dróg leśnych może przyczynić się do przerwania korytarzy ekologicznych.
26.2.		<b>Dotyczy:</b>	Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>– rozdział 5 ust. 2 pkt. 5) <i>Warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 PLH200004 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000.</i></p> <p>– rozdział 12 ust. 2 pkt 2), ppkt a).</p> <p><b>Uwaga:</b> zaleca się działania na rzecz utworzenia i utrzymywania korytarzy ekologicznych, a w szczególności wskazuje się na nie dopuszczanie zmian w sposobach prowadzenia gospodarki leśnej, które doprowadziłyby do odlesienia, przerwania ciągłości drzewostanów, silnego uproszczenia ich struktury wiekowej. Zapis nie dotyczy obszaru Parku. Należy również doprecyzować, że zapis nie obejmuje działań na terenach zarządzanych przez PGL LP wynikających z obowiązujących planów urzędzenia lasu.</p>	Uzasadnienie identyczne jak w punktach 25.3. i 25.5.
26.3.		<p><b>Dotyczy:</b></p> <p>– rozdział 5 ust. 2 pkt. 7) <i>Warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 PLH200004 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000.</i></p> <p>– Rozdział 12 ust. 2 pkt 2), ppkt e)</p> <p><b>Uwaga:</b> zaleca się dla inwestycji liniowych przecinających korytarze,</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zmieniono zapis na: <i>dla przecinających korytarze inwestycji liniowych mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zaleca się wprowadzenie obowiązku sporządzania ocen oddziaływania na środowisko.</i> Budowa dróg leśnych nie znajduje się na liście przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		wprowadzenie obowiązku sporządzania ocen oddziaływania na środowisko, uwzględniających zagadnienia migracji organizmów i skutki fragmentacji środowiska, a inwestorzy powinni być zobowiązani do zapewniania środków minimalizujących negatywny wpływ inwestycji na funkcjonowanie korytarzy. Zapis nie dotyczy obszaru Parku. Należy doprecyzować zapis, że nie dotyczy dróg leśnych, gdyż natężenie ruchu na drogach leśnych nie ma wpływu na migrację zwierząt.	
26.4.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, ust. 2., w którym wskazano korytarze ekologiczne łączące Park i obszar Natura 2000 z dalszym otoczeniem.</p> <p><b>Uwaga:</b> działania związane z wyznaczeniem korytarzy ekologicznych obejmujących obszar poza Parkiem zdaniem nadleśnictwa wykraczają poza uregulowania formalno - prawne dotyczące sporządzenia projektu Planu ochrony. Powyższe zapisy wchodzą w kompetencje innych zarządców terenu, przede wszystkim jednostek PGL LP z terenu Puszczy Augustowskiej.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuje</p>	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie identyczne jak w punkcie 25.5.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		się o usunięcie w konsultowanym projekcie planu ochrony Wigierskiego Parku Narodowego wszystkich zapisów i ograniczeń dotyczących terenów sąsiadujących z Wigierskim Parkiem Narodowym oraz będących w zarządzie PGL LP w zakresie kształtowania korytarzy ekologicznych.	
27.	27. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku, ul. Lipowa 51, 15-424 Białystok pismo: ZO.7212.5.2016 z dnia 11 marca 2016 r.	<b>Dotyczy:</b> projekt planu ochrony <b>Uwaga:</b> plan ochrony winien dotyczyć jedynie obszaru będącego w granicach Parku. Szczególną uwagę zwraca się na: Rozdział 4 - Identyfikacja zagrożeń oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych ...”: - w zagrożeniach zewnętrznych potencjalnych wyszczególniono „starania o wprowadzenie korytarzy ekologicznych do planu zagospodarowania województwa podlaskiego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”, które dotyczą obszaru poza granicami Wigierskiego Parku Narodowego;	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 roku w <i>sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego...</i> , zakres ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego powinien zawierać między innymi zapisy dotyczące utrzymania korytarzy ekologicznych łączących park narodowy z otoczeniem. Zatem uregulowania formalno-prawne dotyczące sporządzenia projektu planu ochrony wymagają zamieszczenia zapisów odnoszących się do terenów wykraczających poza obszar WPN w odniesieniu do korytarzy ekologicznych. W planie ochrony nie wskazano żadnych zagrożeń związanych z gospodarką leśną prowadzoną przez Lasy Państwowe w otoczeniu Parku. Działalność nadleśnictw doskonale mieści się w ustawowej definicji ochrony przyrody, która brzmi: <i>ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody</i> . Plan ochrony WPN nie wskazuje żadnych negatywnych skutków gospodarki leśnej dla korytarzy ekologicznych. Podkreślanie, że proponowane ograniczenia działalności w korytarzach ekologicznych nie dotyczą Lasów Państwowych mogłoby sugerować, że gospodarka leśna szkodzi tym korytarzom. WPN wyraża stanowisko, że plan ochrony nie powinien zawierać takich sugestii. Prosimy zobaczyć także odpowiedzi na uwagi 25.5 oraz 26.3.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>Rozdział 5 pkt 2. Warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 PLH200004 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000 – zaleca się działania na rzecz utworzenia i utrzymywania korytarzy ekologicznych wykraczających poza obszar WPN i wskazujących między innymi na potrzebę wprowadzenia zmian w sposobach prowadzenia gospodarki leśnej;</p> <p>Rozdział 12 - wyznaczono przebieg korytarzy ekologicznych łączących Park i obszary N2000 z dalszym otoczeniem. Na obszarach tych zaleca się wprowadzenie dla wszystkich inwestycji liniowych obowiązku sporządzania decyzji środowiskowych oraz niedopuszczenie do zmian w sposobach prowadzenia gospodarki leśnej, które doprowadziłyby do odlesienia, przerwania ciągłości drzewostanów, silnego uproszczenia ich struktury wiekowej, itp.</p> <p>Wyznaczanie korytarzy ekologicznych poza Wigierskim Parkiem Narodowym o znaczeniu lokalnym, łączących Park z Puszcą Augustowską jest działaniem zbyt szeroko zakrojonym i wykraczającym</p>	

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>poza uregulowania formalno - prawne dotyczące sporządzenia projektu Planu ochrony. Powyższe zapisy wchodzi w kompetencje innych zarządców terenu, przede wszystkim Nadleśniczych Nadleśnictw: Suwałki, Szczebra, Augustów, Płaska, Pomorze, Głęboki Bród.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję się o usunięcie w konsultowanym dokumencie wszystkich zapisów i ograniczeń dotyczących terenów sąsiadujących z Wigierskim Parkiem Narodowym oraz będących w zarządzie PGL LP. Dla tych terenów, opracowane są dokumenty w postaci Planów urządzenia lasu oraz Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Augustowska PLH200005, w oparciu o obowiązujące przepisy prawne zawarte w ustawie o lasach oraz ustawie o ochronie przyrody.</p>	
28.1.	28. Dariusz Kulbacki, Bryzgiel 7 16-304 Nowinka, zgłoszenie uwag do projektu z dnia	<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, strona 186, rycina 8. <i>Obszar o wybitnych walorach krajobrazowych Krusznik i Krusznik-Zakąty.</i></p> <p><b>Wniosek:</b> zwracam się z prośbą o usunięcie oznaczenia punktu widokowego na działce nr 95/1. Teren ten jest własnością prywatną</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Autorzy planu nie mogli nie uwzględnić tego punktu w planie ochrony, ponieważ jest dobrze oznakowany, położony na skarpie, dla bezpieczeństwa zaopatrzonego w drewniane barierki, z zapleczem parkingowym, gastronomicznym oraz noclegowym. Informacja umieszczona w tym miejscu (duży drogowskaz i tablice informacyjne) zachęca do odwiedzenia punktu widokowego. Nazwa całego kompleksu nawiązuje do jego położenia w parku narodowym i do pięknego widoku roztaczającego się ze skarpy jeziora Wigry, ponieważ nazywa się <i>Parkowe Centrum Wypoczynku WIDOK</i>. Tenże widok przez właścicieli jest traktowany jako jeden z wyróżników tego miejsca i atrakcję która ma zachęcić</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	11 marca 2016 r.	i umieszczenie oznaczenia punktu widokowego nastąpiło bez uzgodnienia z właścicielem, a jego pozostawienie może prowadzić do dużych ograniczeń z korzystania z własności prywatnej związanych z zakazem zabudowy obszaru określanego jako przedpole punktu widokowego o wybitnych walorach krajobrazowych.	turystów do odwiedzin. <i>W Operacie ochrony zasobów i walorów krajobrazowych</i> przygotowanym przez zespół pod kierunkiem dr Piotra Sikorskiego miejsce to nosi nazwę <i>Panorama nr 3</i> oraz <i>prywatny punkt widokowy Bryzgiel</i> i przedstawia stan faktyczny. Usunięcie tego punktu z mapy w projekcie planu ochrony nie zmienia faktu, że on istnieje.
28.2.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, strona 186, rycina 8. <i>Obszar o wybitnych walorach krajobrazowych Krusznik i Krusznik-Zakąty.</i></p> <p><b>Wniosek:</b> zwracam się z prośbą o przesunięcie oznaczenia strefy ochrony wód do linii skarpy dolnego poziomu tej działki. Linia ochrony wód wyznaczona na mapie nie uwzględnia rzeczywistego wykorzystania gospodarczego tego terenu oraz prawomocnych decyzji budowlanych (uzgodnionych z WPN) na obiekty umieszczone w odległości 15 m od linii brzegowej jeziora. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w linia ochrony wód wyznaczona na obszarze miejscowości Bryzgiel jest poprowadzona w sposób, który w części gruntów uwzględnia obecne ich zagospodarowanie, a w części nie</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W ustępie 11 rozdziału 12 czytamy: <i>Określone w ust. 10 tereny wyłączone spod tworzenia nowej zabudowy należy traktować jako przybliżone, a uszczegółowienie granic tych terenów powinno nastąpić w planach miejscowych, z uwzględnieniem lokalnej konfiguracji terenu, układu dróg i działek geodezyjnych. Oprócz względów ochrony przyrody, podstawowym kryterium ustalenia granic tych stref powinno być zachowanie porządku przestrzennego zabudowy, która może być dopuszczona wzdłuż dróg z historycznie ukształtowanymi ciągami wsi.</i></p> <p>Również granice stref ochronnych wokół wód, lasów i wybranych siedlisk Natura 2000 przedstawione na mapie na stronie 186 mają charakter orientacyjny a podczas uzgodnień planowanych inwestycji Park jest zobowiązany uwzględniać lokalną konfigurację terenu, układ dróg i działek geodezyjnych oraz respektować podstawową zasadę, że nowa zabudowa powinna być dopuszczona wzdłuż dróg z historycznie ukształtowanymi ciągami wsi. Potwierdzeniem takiego podejścia jest uzupełnienie zapisów ustępu 11 o zdanie: <i>Taki sposób postępowania powinien obowiązywać również podczas uzgodnień decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</i></p> <p>W przypadku istniejących siedlisk obawy wnioskodawcy są tym bardziej bezzasadne, ponieważ w rozdziale 12, ust. 9. pkt 1.a. można przeczytać, że istniejące siedliska mogą być remontowane, rozbudowywane i przebudowywane.</p> <p>Dodatkowo fakt istnienia aktualnej prawomocnej decyzji budowlanej na obiekty w proponowanej strefie ochronnej daje gwarancję możliwości realizacji inwestycji. Zapisy planu ochrony nie dają uprawnień do podważania prawomocnych decyzji podjętych przed jego zatwierdzeniem.</p>



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		uwzględnia co powoduje nierówne możliwości z korzystania z własności prywatnej przez poszczególnych właścicieli. Tak zróżnicowane potraktowanie poszczególnych terenów prywatnych na terenie jednej miejscowości świadczy o braku indywidualnego pochylenia się przez autorów planu co wpływa na duże niezadowolenie wśród mieszkańców i brak akceptacji dla założeń tego planu.	
28.3.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, strona 180, ust. 10, pkt 5a.</p> <p><b>Uwaga:</b> zapisy w planie ochrony mówiące o 100 m pasie linii ochrony wód mogą również powodować ograniczenie z korzystania z prawa własności terenów znajdujących się na wyspach. Jestem właścicielem działki nr 30 na której wypas zwierząt bez zabezpieczenia im budowli w postaci wiaty umożliwiającej schronienie dla zwierząt może spowodować zarzut o niezachowanie prawidłowego dobrostanu przetrzymywanych tam zwierząt i odpowiedniego przechowywania paszy i sprzętu niezbędnego do prowadzenia takich działań.</p>	Ograniczenie budowy w pasie 100 m wokół wód, by było skuteczne, powinno obowiązywać wszędzie, w tym również na wyspach. Ewentualna wiata na wyspie Ostrów byłaby wprawdzie obiektem gospodarczym związanym z produkcją rolną, ale nie uzupełniałaby zabudowy zagrodowej w ramach istniejącej działki siedliskowej. Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2016.290) tego typu obiekt wymagałby pozwolenia na budowę (w tym całej procedury administracyjnej – obiekty wymagające pozwolenia na budowę w przypadku gdy nie ma planu miejscowego wymagają uzyskania decyzji o warunkach zabudowy). Wszelkie inwestycje na wyspach stanowiłyby zagrożenie dla przyrody i krajobrazu Parku, zatem Dyrektor Parku prawdopodobnie nie uzgodniłby decyzji o warunkach zabudowy w tej sprawie. Zmiana stanowiska mogłaby nastąpić tylko w przypadku zaistnienia szczególnych okoliczności o charakterze przyrodniczym.
28.4.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, strona 180, ust.	Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		<p>10, pkt 5b.  <b>Wniosek:</b> zwracam się z prośbą o usunięcie zapisów mówiących o strefie ochronnej 50 m „od granicy lasów innej własności, pod warunkiem, że kompleks leśny jest większy niż 5 ha”. Niezrozumiałe dlaczego przyjęto akurat (50 m i 5 ha), a nie (np. 20 m i 8 ha) brak jakiegokolwiek uzasadnienia naukowego dla przyjęcia takich założeń sprawia wrażenie celowego ich przyjęcia dla utrudnienia z korzystania z własności prywatnej i ukaranie właścicieli gruntów na których oni sami lub ich poprzednicy zasadzili las i gospodarowali terenem w zgodzie z naturą. Jednym z takich obszarów jest działka 95/3 będąca moją własnością.</p>	<p>W wykonanym na potrzeby sporządzenia planu ochrony opracowaniu <i>Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia ich użytkowania w strefie ochrony krajobrazowej Wigierskiego Parku Narodowego</i>, wskazano potrzebę wyznaczenia stref ochronnych między innymi wokół wszystkich lasów (niezależnie od własności), pod warunkiem, że kompleks leśny jest większy niż 5 ha. Wartość 5 ha przyjęto umownie, biorąc pod uwagę fakt, iż przy takiej powierzchni skład gatunkowy flory oraz świata zwierzęcego może wykształcić się w sposób prawidłowy. Mniejsze powierzchnie leśne są najczęściej wyraźnie zubożałe w gatunki właściwe dla zbiorowiska leśnego, przy jednoczesnym dużym udziale gatunków pochodzących z otaczających siedlisk nieleśnych. Wyróżnia się dwie szerokości strefy buforowej. Strefa 50 m stanowi minimalne zabezpieczenie ekosystemów leśnych przed zagrożeniami takimi jak m.in.: częsta, niezorganizowana penetracja przez ludzi, niebezpieczeństwo zawleczenia gatunków inwazyjnych, przechodzących z ogrodów przydomowych czy też zagrożenie pożarowe.</p> <p>Obawy o działkę 95/3 są bezzasadne. Kompleks lasów prywatnych, w skład których wchodzi działka 95/3 ma powierzchnię nie przekraczającą 5 ha. Ani na niej, ani na działkach sąsiednich nie wyznaczono strefy ochronnej.</p>
28.5.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12, strony 184-186, ryciny przedstawiające obszary o wybitnych walorach krajobrazowych.  <b>Uwaga:</b> nieaktualne mapy z zaznaczeniem siedlisk określanych jako „łąki świeże” część z nich została już przeorana i zaznaczanie ich podobnie jak punktów widokowych będzie powodowało dezaktualizowanie zapisów planu do</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.  Zamieszczone mapy obrazują stan z momentu ich inwentaryzacji i nie można pominąć faktu, że łąki świeże są w Parku obecne.  W ust. 12 zamieszczono punkt 3 o treści: <i>Wskazane na rycinach 5, 6, 7 i 8 siedliska Natura 2000 przedstawiają stan z inwentaryzacji prowadzonej w latach 2011 i 2012. Siedliska świeżych łąk (kod 6510<sup>1)</sup>) dla których nie wyznaczono stref ochronnych (buforowych) tworzą dynamiczną mozaikę z gruntami ornymi i mogą zmieniać swoją lokalizację w kolejnych latach.</i></p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
28.6.		<p>momentu jego przyjęcia.</p> <p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12.</p> <p><b>Uwaga:</b> brak definicji obszaru „zwartej” i „skupionej” zabudowy na którą autorzy planu często się powołują, powoduje dużą dowolność w interpretacji planu ochrony i zaniepokojenie właścicieli gruntów co do możliwości ich przyszłego wykorzystania na danym obszarze miejscowości.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zrezygnowano z posługiwania się pojęciem „zabudowa skupiona”. Zostały wprowadzone definicje zwartej zabudowy i obszaru zwartej zabudowy zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych:</p> <p><sup>21)</sup> Przez obszar zwartej zabudowy rozumie się obszar wyznaczony przez obwiednię prowadzoną w odległości 50 m od zewnętrznych krawędzi skrajnych budynków tworzących zwartą zabudowę lub po zewnętrznych granicach działek, na których położone są te budynki, jeśli ich odległość od tych granic jest mniejsza niż 50 m. Przez zwartą zabudowę rozumie się zgrupowanie nie mniej niż 5 budynków, za wyjątkiem budynków o funkcji wyłącznie gospodarczej, pomiędzy którymi największa odległość sąsiadujących ze sobą budynków nie przekracza 100 m.</p>
28.7.		<p><b>Dotyczy:</b> rozdział 12.</p> <p><b>Uwaga:</b> z uwagi na specyfikę Wigierskiego Parku Narodowego, a w szczególności duże obszary będące własnością prywatną, które znajdują się w granicach WPN plan ochrony powinien zawierać zapisy o tym, że ograniczenia dotyczące prawa korzystania z własności powinny być rekompensowane odpowiednim odszkodowaniem. Ponieważ ochrona oparta tylko na zakazach będzie nieskuteczna i zawsze będzie powodowała brak akceptacji właścicieli terenów prywatnych co w skrajnych przypadkach może nawet prowadzić do skutków odwrotnych od zamierzonych.</p> <p>Błędem jest brak indywidualnych konsultacji z właścicielami</p>	<p>Uwaga nie może być uwzględniona.</p> <p>Polskie prawo nie przewiduje stosowania rekompensat czy odszkodowań z tytułu wskazań dotyczących ochrony przyrody i krajobrazu, zapisanych w planach ochrony parków narodowych. Kwestią wykraczającą poza zakres niniejszego dokumentu jest ustalenie czy i jakie zapisy planu ochrony powodują ograniczenie prawa własności. Nie istnieją zatem formalne podstawy do umieszczania w planie ochrony zapisów o tym, że ograniczenia dotyczące prawa korzystania z własności powinny być rekompensowane odpowiednim odszkodowaniem. Z tego samego powodu nie było podstaw do indywidualnych konsultacji z właścicielami nieruchomości, dotyczących możliwości ich wykorzystania lub konieczności ochrony za ewentualną rekompensatą. Park od wielu lat prowadzi wykupy gruntów, które w wielu sytuacjach są najskuteczniejszym rozwiązaniem lokalnych konfliktów między gospodarką człowieka i ochroną przyrody. Jednak nie jest intencją zapisów planu ochrony dążenie do wykupienia jak największego arealu gruntów, ponieważ rolnictwo prowadzone zgodnie z zasadami rozwoju zrównoważonego jest kluczowym czynnikiem ochrony przyrody i krajobrazu na terenach wiejskich. Cały proces tworzenia i konsultowania planu ochrony ma na celu wypracowanie takich zapisów, które zapewniłyby skuteczną ochronę przy minimalizacji ograniczeń ciążących na właścicielach nieruchomości. W planie ochrony przewidziano możliwość realizacji działań ochronnych na gruntach prywatnych na podstawie porozumienia z dyrektorem parku określającego wzajemne zobowiązania stron (rozdział 7).</p>

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		nieruchomości dotyczących możliwości ich wykorzystania lub konieczności ochrony (za ewentualną rekompensatą lub ich wykupem) w trakcie tworzenia planu ochrony oraz wychodzenie z założenia, że sprawy te zostaną uregulowane po zatwierdzeniu planu ochrony na etapie tworzenia planu zagospodarowania gminy. Takie podejście do tworzenia tego dokumentu w kontekście dotychczasowego traktowania potrzeb rozwojowych mieszkańców przez władze parku i braku szacunku do własności prywatnej, powoduje dużą nieufność i brak akceptacji dla wprowadzenia proponowanych zapisów planu ochrony parku, a szczególności zapisów rozdziału 12.	
29.	29. Robert Szczerkowski, ul. Ogrodowa 3E 05-816 Michałowice, mail z 11 marca 2016 r.	<b>Dotyczy:</b> rozdział 12, punkt 5, ppkt 6) <b>Uwaga:</b> w treści należy dopisać możliwość rozwoju wsi Krusznik. Uzasadnienie: zgodnie z pozostałymi danymi zawartymi w projekcie rozporządzenia nie ma przeciwwskazań do rozwoju.	Wniosek nie wymaga uwzględnienia, ponieważ plan ochrony nie zakazuje rozwoju wsi. Zabudowa może powiększyć się do 8% zainwestowania
30.	30. Janina Kisłowska,	<b>Dotyczy:</b> działki nr 11/12 położonej w miejscowości Krusznik.	Wniosek nie może być uwzględniony, ponieważ nie dotyczy treści projektu planu ochrony. Plan ochrony nie wyznacza terenów z możliwością zabudowy mieszkalnej. Wyznaczenie takich terenów

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	Krusznik 18 16-304 Nowinka, pismo z dnia 11 marca 2016 r.	<b>Uwaga:</b> Wnoszę o uwzględnienie w Planie mojej działki nr 11/12 położonej w miejscowości Krusznik jako terenu z możliwością do zabudowy mieszkalnej. Działka ta położona jest przy drodze powiatowej (Płociczno - Tobołowo) w linii zabudowy, w znacznej odległości od jezior i lasu na której nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych Natura 2000. Nie leży również w strefie buforowej (ochronnej) tych siedlisk. Działka położona jest na roli klasy VI i częściowo jest zabudowana moim domem oraz budynkiem gospodarczym.	powinno nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
31.1.	31. Wojciech Jaworowski, Gawrych Ruda 40 16-402 Suwałki, protokół ustnego zgłaszania uwag z dnia 11 marca 2016 r.	<b>Dotyczy:</b> Rozdział 5 str. 85, pkt 11 <b>Uwaga:</b> brak zapisu co do budowli nietrwale związanych z gruntem, bez pozwolenia budowlanego do 25 m <sup>2</sup> – typu daszki, wiaty. Wniosek o ograniczenie do niezbędnego minimum pasa ochronnego 100 m na działkach przeznaczonych pod rekreację i turystykę. Wniosek o zgodę na budowę w/w działka 128/6 uzasadnienie: działki są bardzo wąskie	Wniosek nie wymaga uwzględnienia. Zgodnie z Art. 29. ust. 1 pkt. 2c) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz.U.2016.290) pozwolenia na budowę nie wymaga budowa wiat o powierzchni zabudowy do 50 m <sup>2</sup> , sytuowanych na działce, na której znajduje się budynek mieszkalny (...), przy czym łączna liczba tych wiat na działce nie może przekraczać dwóch na każde 1000 m <sup>2</sup> powierzchni działki. Zgodnie z zapisami rozdziału 12 ustępu 9., punktu 1.a., projektu planu ochrony możliwa jest rozbudowa istniejącej zabudowy również w strefach ochronnych wokół jezior. Jeżeli budowa wiaty będzie stanowiła uzupełnienie zabudowy w ramach istniejącej działki siedliskowej, wtedy nie będzie przeciwwskazań do realizacji tej inwestycji.
31.2.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 4 str. 75 pkt 10. <b>Uwaga:</b> brak zapisu na jakiej	Zasady wykupu gruntów określają zapisy ustawowe, a zgodnie z techniką legislacji plan ochrony nie powinien zawierać przepisów zawartych w innych aktach prawnych. Park ma dwie możliwości

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		podstawie prawnej lub w jakich sytuacjach następowalby wykup. Brak zapisu rodzi obawy przed niezasadnym wykupem prywatnej własności, prawem pierwokupu lub innymi skutkami wprowadzonego zapisu.	nabywania gruntów: – w wyniku negocjacji i dobrowolnej zgody właściciela, – z zastosowaniem prawa pierwokupu, które to prawo zapewnia zapis art. 10 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody.
31.3.		<b>Dotyczy:</b> rozdział 10 str.168 pkt 2, ppkt 18 <b>Wniosek</b> o udostępnienie dla ruchu turystycznego jeziora Okrągłego. Uzasadnienie: jezioro położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie z drogą prowadzącą na szlaki turystyczne i na ścieżki edukacyjne nad zatoka Słupiańską. Łagodny, dostępny brzeg zachęca turystów do korzystania z kąpeli. Nad jeziorem położone są pojedyncze działki przeznaczone pod rekreację. Woda jeziora Okrągłego przepływa w dół do jeziora Wigry, więc zanieczyszczenia ewentualne nie zanieczyszczają jeziora Okrągłego.	Nie uwzględniono. Jezioro Okrągłe jest wraz z jeziorami Długim i Mulicznym od początku istnienia Parku nie są udostępnione turystycznie. Jest to zgodne z ideą strefowania terenu Parku i wyznaczenia obszarów wolnych od penetracji ludzkiej. Konieczne jest zachowanie takich stref spokoju. Turyści mają do dyspozycji pobliskie jezioro Wigry.
32.	32. Wioletta Jurkun, Mikołajewo 37A 16-503 Krasnopol, wniosek do protokołu	<b>Dotyczy:</b> rozdział 12 str. 177, pkt 4.2.e <b>Wniosek:</b> punkcie e „ustalenie nie dotyczy budowy obiektów (...), terenów skupionej zabudowy wsi oraz budowy saun w sąsiedztwie zabudowań (...)” proszę o dodanie istniejących siedlisk rolniczych.	Wniosek nie wymaga uwzględnienia, ponieważ możliwość wznoszenia budynków i obiektów budowlanych w ramach istniejących siedlisk zapewniają zapisy ustępu 9., punktu 1.a., również wtedy gdy siedlisko znajduje się 100-metrowej strefie ochronnej wokół jeziora.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	z 11.03.2016 r.	Uzasadnienie: posiadam siedlisko w strefie 100 metrów ochrony jeziora i chciałabym mieć możliwość rozbudowy siedliska.	
33.	33. Antoni Anuszkiewicz, Krusznik 1, 16-400 Nowinka, pismo z dnia 11 marca 2016 r.	<p><b>Dotyczy:</b> działek w miejscowości Krusznik o numerach geodezyjnych 26, 54, 22.2, w gminie Nowinka.</p> <p><b>Wniosek:</b> wnoszę o wyłączenie moich działek z zapisów planu ochrony WPN, ponieważ nie wyrażałem zgody na objęcie moich działek obszarem Wigierskiego Parku Narodowego i wobec powyższego nie mogę być zmuszany do respektowania jego wewnętrznych ustaleń.</p> <p>Uzasadnienie: moje dzieci chcą przejąć gospodarstwo, ale nie mają żadnej przyszłości ponieważ Wigierski park narodowy ogranicza ich możliwości rozwoju i osiągnięcia korzyści ze swojej własności. Wobec czego nie zgadzam się z rozdziałem 12 planu ochrony Wigierskiego parku narodowego. Wnoszę o możliwość budowy zagrodowej i mieszkaniowej po obu stronach drogi Bryzgiel - Czerwony Krzyż. Po południowej od działki 22/1 do działki 28 i północnej od działki 54 do działki 140/4. ponieważ większość tych działek jest</p>	Wniosek nieuwzględniony, ponieważ nie dotyczy treści projektu planu ochrony. Możliwości budowy zagrodowej ustala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy.

Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
		już zabudowana.	
34.	34. Stanisław Anuszkiewicz, ul. Reja 78/5, 16-400 Suwałki, pismo z dnia 11.03.2016 r.	<p><b>Dotyczy:</b> działek w miejscowości Krusznik o numerze geodezyjnym 22/1 w gminie Nowinka, której jestem właścicielem.</p> <p><b>Wniosek:</b> wnoszę o wyłączenie mojej działki z zapisów Planu ochrony WPN ponieważ nie wyrażałem zgody na objęcie mojej działki obszarem Wigierskiego Parku Narodowego i wobec powyższego nie mogę być zmuszany do respektowania jego wewnętrznych ustaleń.</p> <p>Uzasadnienie: wnoszę sprzeciw do rozdziału 12 planu ochrony Wigierskiego Parku Narodowego i proponuję możliwość budowy zagrodowej i mieszkaniowej po obu stronach drogi Bryzgiel - Czerwony Krzyż. Po południowej od działki 22/1 do działki 28 i północnej od działki 54 do działki 140/4, ponieważ większość tych działek jest już zabudowana lub ma pozwolenie na budowę.</p>	Wniosek nieuwzględniony, ponieważ nie dotyczy treści projektu planu ochrony. Możliwość budowy zagrodowej ustala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy.
35.	35. Stanisław Barszczewski, Mikołajewo 34, 16-503 Krasnopol, pismo z dnia 11	<p><b>Dotyczy:</b> działka nr 126 we wsi Mikołajewo.</p> <p><b>Wniosek:</b> wnoszę o dokonanie zmian w projekcie planu ochrony WPN polegających na zniesieniu strefy buforowej na działce 126 położonej</p>	Wniosek uwzględniony. We wskazanym miejscu poprawiono błąd w wyznaczeniu strefy buforowej.



Lp.	Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania	Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku	Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia
	marca 2016 r.	<p>we wsi Mikołajewo, Gm. Krasnopol. W projekcie planu ochrony WPN nieprawidłowo określono strefę buforową. Zamiast ściany lasu, wyznaczono od drogi gminnej. Takie wyznaczenie nie zabezpiecza wymaganej odległości tj. 50 m i powoduje, że działka nr 126 leży w strefie buforowej, uniemożliwiając mi wykorzystanie jej w celach budowlanych.</p> <p>Uzasadnienie: biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o wyłączenie mojej działki nr 126 ze strefy buforowej, ponieważ w przyszłości zamierzam przekształcić ją na cele budowlane.</p>	
36.	36. Teresa Wasilewska, Krusznik 17A 16-304 Nowinka, protokół ustnego zgłaszania uwag z dnia 10 marca 2016 r.	<p><b>Dotyczy:</b> działek 11/21, 11/22 i 11/23 we wsi Krusznik.</p> <p><b>Uwaga:</b> nie zgadzam się z projektami WPN w Krzywym. Park dysponuje deputatem ziemi w Kruszniku to może zrobić ścisły rezerwat. WPN w Krzywym dysponuje starymi numerami działek. Np. Od dwóch lat mam działkę 11/2 podzieloną na działkę 11/21, 11/22 i 11/23.</p> <p>Uzasadnienie: działki chcę opisać na dzieci, ponieważ chcą wybudować domy wolnostojące i tu zamieszkać. W Kruszniku mieszkamy od 37 lat, pole kupowaliśmy,</p>	Wniosek nieuwzględniony, ponieważ nie dotyczy treści projektu planu ochrony. Możliwości budowy zagrodowej ustala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub decyzja o warunkach zabudowy

<b>Lp.</b>	<b>Autor wniosku lub uwagi, podmiot, data i forma przekazania</b>	<b>Czego dotyczy oraz treść uwagi lub wniosku</b>	<b>Status, sposób rozpatrzenia, odpowiedź lub uzasadnienie ewentualnego odrzucenia</b>
		gospodarowaliśmy i jest naszą własnością i teraz dziecko nie może postawić domu.	